

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ Ing. J. H., 2/ Mgr. L. H.** oboch bývajúcich v K., zastúpených JUDr. Jozefom Varmusom, advokátom so sídlom v Čadci, Palárikova č. 83, proti žalovaným **1/ Ing. M. K.,** bývajúcemu v K., **2/ MUDr. J. K.,** bývajúcej v K., a **3/ Ing. K. Š.,** bývajúcej v M., **o určenie neplatnosti darovacej zmluvy,** vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 10 C 135/2003, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu žalovanej 3/ na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 10 C 135/2003 Okresnému súdu Pezinok sa **n e v y h o v u j e.**

### O d ô v o d n e n i e

V konaní o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 10 C 135/2003, podala žalovaná 3/ návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Pezinok. Uviedla, že býva v M. a pre starostlivosť o maloleté dieťa sa nemôže zúčastňovať pojednávanií pred Okresným súdom Čadca. Žalobcom podľa nej nebráni žiadna prekážka, aby sa zúčastňovali pojednávanií na Okresnom súde Pezinok. Nie sú sociálne odkázaní, ich finančná situácia, zamestnania i rodinná situácia im bez problémov umožňuje zúčastňovať sa týchto pojednávanií. Zároveň vyjadrila i pochybnosť o nezaujatosti sudcov a pracovníkov Okresného súdu Čadca, keďže právnym zástupcom žalobcov je bývalý predseda súdu.

Žalobcovia 1/ a 2/ sa k navrhovanému prikázaniu veci nevyjadrili.

Podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Čadca) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému

súdu Pezinok). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Žalovaná 3/ odôvodňuje vhodnosť ňou navrhovanej delegácie veci vzdialenosťou Okresného súdu Čadca od miesta jej bydliska. Túto skutočnosť nepovažuje však Najvyšší súd Slovenskej republiky za dostatočný na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 O.s.p.). Všetci ostatní účastníci majú bydlisko v obvode Okresného súdu Čadca, rovnako predmetom konania je určenie neplatnosti darovacej zmluvy, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v obvode tohto súdu. Napokon obsah spisu potvrdzuje, že Okresný súd Čadca vykonal už rozsiahle dokazovanie. Navrhované prikázanie by preto bolo spojené s potrebou nanovo sa oboznámiť s vecou súdom, ktorému by bola vec prikázaná. Tým by sa z vecného hľadiska skomplikovala situácia, a to na oboch procesných stranách (žalujúcej aj žalovanej) a negatívne dôsledky na dĺžku konania a s tým spojený nárast celkových výdavkov na občianske súdne konanie by zasiahli obe procesné strany. Za daného stavu by sa delegovanie veci inému súdu výrazne priechilo hospodárnosti konania.

Žalovaná 3/ ďalej odôvodňuje svoj návrh na prikázanie veci svojimi pochybnosťami o nezaujatosti sudcov Okresného súdu Čadca. Táto skutočnosť je ale pri posudzovaní existencie dôvodov pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti irelevantná. Pomer sudcu k veci, účastníkom konania alebo k ich zástupcom nie je dôvodom na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 O.s.p.), ale dôvodom na uplatnenie námietky zaujatosti účastníkom konania (§ 15a O.s.p.), ktorú žalovaní v prejednávanej veci aj viackrát uplatnili a o ktorých už bolo rozhodnuté. Subjektívny názor účastníka konania, že príslušný súd nevedie konanie podľa jeho predstáv, nie je dôvodom na delegáciu veci v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 16. mája 2012**

**JUDr. Ladislav Górász, v.r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová