

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8XCdo/78/2016
Identifikačné číslo spisu:	1512223669
Dátum vydania rozhodnutia:	24.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1512223669.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 42 C 162/2012, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 28. apríla 2016 sp.zn. 3 Co 102/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1/ Okresný súd Bratislava V uznesením z 12. marca 2015, č.k. 42 C 162/2012-138 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20 eur, pričom o výške poplatku rozhodol podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb.

2/ Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 28. apríla 2016 sp.zn. 3 Co 102/2015 potvrdil, okrem iného, uznesenie Okresného súdu Bratislava V z 12. marca 2015, č.k. 42 C 162/2012-138, ktorým bola uložená poplatková povinnosť.

3/ Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie po účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“). Namietala, že súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (ustanovenia § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok). Navrhla, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie krajského súdu a pre rovnaké vady aj rozhodnutie okresného súdu, v celom rozsahu zrušil bez náhrady.

4/ Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.), po zistení, že dovolanie podala

včas strana sporu, zastúpená v súlade s § 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne treba odmietnuť z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ C.s.p.).

5/ Podľa § 431 ods. 1 a 2 C.s.p. dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

6/ Podľa § 434 C.s.p. dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

7/ Podľa § 420 C.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8/ Na odôvodnenie svojho záveru o neprípustnosti dovolania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C.s.p. stručne uvádza, že ide o dovolanie, ktorým je napadnuté uznesenie odvolacieho súdu o uložení poplatkovej povinnosti, jeho prípustnosť je teda v zmysle § 420 C.s.p. vylúčená, nakoľko nejde o rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci samej alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Iné dovolacie dôvody žalobkyňa neuvádza a dovolací súd bol pri svojom rozhodovaní a posudzovaní prípustnosti dovolania viazaný len vymedzenými dôvodmi dovolania.

9/ Vzhľadom na uvedené možno zhrnúť, že v danom prípade žalobkyňou uvádzanú prípustnosť dovolania nemožno vyvodiť z ustanovenia § 420 C.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. c/ C.s.p. ako procesne neprípustné.

10/ Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.