

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Ing. Antona Jakubíka na neverejnom zasadnutí konanom 12. júla 2011 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného **T. P.**, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1, § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h/ Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného T. P. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, z 28. júna 2011, sp. zn. BB – 4 T 22/2011, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného T. P. **s a z a m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e

Obžalovaný T. P. je na základe obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len ÚŠP GP SR), sp. zn. VII/2 Gv 271/09-147, podanej Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku dňa 20. júna 2011 v predmetnej trestnej veci trestne stíhaný, pretože je dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1, § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h/ Tr. zák.

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, uznesením zo dňa 28. júna 2011, sp. zn. BB – 4 T 22/2011, podľa § 238 ods. 3 Tr. por. rozhodol o ponechaní obžalovaného vo väzbe a súčasne podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu zamietol.

Do zápisnice o neverejnom zasadnutí Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, konanom dňa 28. júna 2011 podal obžalovaný T. P. proti tomuto uzneseniu sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal najmä na nedostatky prípravného konania, ako aj na absenciu svojho motívu pripravovať zločin, ktorého dokonanie v tomto štádiu trestného stíhania by už nemalo žiaden racionálny základ. Ďalej zdôraznil, že znaleckým dokazovaním u neho nebola zistená závažnejšia psychická porucha. Taktiež ani jeden z predchádzajúcich trestných činov nespáchal so zbraňou, ani pri ich spáchaní nedošlo k ublíženiu na zdraví. Vyjadril názor, že plynutím času sa dôvody väzby zoslabujú, a preto obava z pokračovania trestnej činnosti nemôže byť naďalej dôvodom tzv. preventívnej väzby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že špecializovaný trestný súd rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že do väzby bol obvinený T. P. vzatý uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III zo 4. decembra 2009, sp. zn. Tp 34/09, podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s tým, že táto mu začala plynúť 2. decembra 2009 o 18.00 hod. Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 8. marca 2010, sp. zn. Tp 18/10, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. marca 2010, sp. zn. 5 Tost 9/2010, boli podľa § 79 ods. 2 Tr. por. dôvody väzby obvineného zmenené tak, že sú u neho dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo 16. júna 2010, sp. zn. Tp 18/2010, bola podľa § 76 ods. 3 Tr. por. lehota trvania väzby u obvineného predĺžená do 2. septembra 2010.

Dňa 20. júla 2010 podal prokurátor ÚŠP GP SR na Špecializovaný trestný súd obžalobu na obvineného T. P. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm.

h/ Tr. zák., v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Uznesením Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 30. júla 2010, sp. zn. BB – 4 T 24/2010, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. augusta 2010, sp. zn. 6 Tost 24/2010, bola podľa § 244 ods. 1 písm. h/ Tr. por. predmetná trestná vec vrátená prokurátorovi. Uznesením Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 30. júla 2010, sp. zn. BB – 4 T 24/2010, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. augusta 2010, sp. zn. 6 Tost 23/2010, bol podľa § 79 ods. 2 Tr. por. obvinený T. P. ponechaný vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. V súlade s § 76 ods. 10 Tr. por. od 30. augusta 2010 plynula obvinenému nová základná sedemmesačná lehota väzby.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 8. októbra 2010, sp. zn. Tp 79/2010, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, sp. zn. 3 Tost 29/2010, bola podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá a zároveň podľa § 81 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nebol prijatý písomný sľub obvineného.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 1. decembra 2010, sp. zn. Tp 79/2010, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. decembra 2010, sp. zn. 2 Tost 35/2010, bola podľa § 79 ods. 3 Tr. por. opätovná žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu taktiež zamietnutá a zároveň podľa § 81 ods. 1 Tr. por. nebola prijatá ponuka peňažnej záruky.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 10. marca 2011, sp. zn. Tp 79/2010, väzba obvineného nebola predĺžená. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 22. marca 2011, sp. zn. 6 Tost 6/2011 zrušil napadnuté uznesenie a lehotu trvania väzby obvineného T. P. predĺžil do 30. mája 2011.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 5. mája 2011, sp. zn. Tp 79/2010, väzba obvineného nebola predĺžená. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 11. mája 2011, sp. zn. 1 Tost 12/2011 zrušil napadnuté uznesenie a lehotu trvania väzby obvineného T. P. predĺžil do 30. júla 2011.

Prokurátor ÚŠP GP SR podal dňa 20. júna 2011 na špecializovaný trestný súd obžalobu na obvineného T. P. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h/ Tr. zák., v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ v čase o 09.48 h dňa 2. decembra 2009 v B., na ulici P., v budove N., sa vyhrážal poškodenému J. Z., nar. X., vulgárnym spôsobom uvedeným v spise, pričom poškodený chcel následne z miesta odísť a vtedy sa ho spýtal „to je tvoja tá Y., čo vonku horí?“, opätovne oslovil poškodeného so slovami „ešte raz ju uvidím nešťastnú, ako s tebou pred pol rokom, tak uvidíš čo bude“ a následne na uvedené jednou rukou siahol pod bundu a druhou rukou obtiahol zbraň, ktorú mal na opasku, čím u poškodeného vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

2/ v presne nezistenom čase odo dňa 07.12.2009 do 17.12.2009 v B. na C. ulici č. 5, v Ústave na výkon väzby, v cele č. X., si za účelom dosiahnutia zmeny zákonného sudcu v trestnom konaní vedenom proti jeho osobe a jeho následného prepustenia z väzby na slobodu objednal u J. B., nar. X., fyzickú likvidáciu sudkyne Okresného súdu Bratislava III, JUDr. I. H., ktorej rozhodnutím v konaní označenom Tp 34/09 zo dňa 04.12.2009 bol vzatý do väzby a tiež fyzickú likvidáciu J. Z., nar. X., ktorý v predmetnom trestnom konaní vystupuje v procesnom postavení svedka – poškodeného, ktorých likvidáciu mal zabezpečiť J. B. po jeho prepustení z väzby na slobodu a to v presne neurčený deň, po 15.12.2009, nezisteným spôsobom, na bližšie neustálenom mieste, pričom za fyzickú likvidáciu JUDr. I. H. prisľúbil T. P. J. B. finančnú odmenu v celkovej výške 30 000 eur a za likvidáciu J. Z. finančnú odmenu vo výške 10 000 eur spolu s motorovým vozidlom zn. A. a taktiež 1 500 eur ako náklady na zabezpečenie si prostriedkov určených na spáchanie tohto činu.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a/ ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo mu hrozí vysoký trest,

b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c/ bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. por. väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas.

Podľa § 76 ods. 6 písm. c/ Tr. por. celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť štyridsaťosem mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.

Podľa § 76 ods. 7 písm. c/ Tr. por. z lehoty uvedenej v odseku 6 pripadá na prípravné konanie najviac dvadsaťpäť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin. Ustanovenie § 78 tým nie je dotknuté.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhovie, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

V prvom rade je potrebné konštatovať, že predseda senátu v odôvodnení napadnutého uznesenia podrobne a jasne zdôvodnil na základe akých záverov trvajú dôvody väzby u obžalovaného T. P. v súčasnosti. Predmetné rozhodnutie korešponduje s predchádzajúcimi vo veci vydanými rozhodnutiami o väzbe, pričom žiadne podstatné zmeny v uvedených smeroch nenastali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že špecializovaný trestný súd pri svojom rozhodovaní dodržal všetky formálno-procesné zákonné podmienky a taktiež aj z vecného hľadiska je rozhodnutie, ktorým zamietol žiadosť obžalovaného o prepustenie z výkonu väzby na slobodu správne a zákonné. Písomné odôvodnenie napadnutého uznesenia plne zodpovedá

ustanoveniu § 168 ods. 1, § 180 Tr. por., a preto najvyšší súd na tam uvedené skutočnosti poukazuje a tieto si osvojuje.

Z obsahu trestného spisu nepochybne vyplýva, že doposiaľ zadovážené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie, sa stali, vykazujú znaky trestných činov a aj naďalej existuje dôvodné podozrenie, že ich spáchal obžalovaný T. P..

Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného a ich povahu, tiež s poukazom na predmetné obvinenie, je i najvyšší súd toho názoru, že existuje dôvodná obava, že obžalovaný T. P. bude v násilnej trestnej činnosti pokračovať, čo zakladá dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (preventívna väzba). Obžalovaný už bol v minulosti trikrát súdne trestaný za trestnú činnosť násilného charakteru, pričom trestnej činnosti, ktorá je predmetom obžaloby, sa mal dopustiť krátko po poslednom právoplatnom odsúdení podľa rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 23. júna 2008, sp. zn. 2 T 38/2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje napadnuté rozhodnutie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, za správne a zákonné, a preto sťažnosť obžalovaného T. P. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 12. júla 2011**

**JUDr. Pavol T o m a n, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Monika Ivančíková