

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 5Tdo/86/2015                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 3110011049                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 26.11.2015                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Juraj Kliment            |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2015:3110011049.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného I.W. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 26. novembra 2015 v Bratislave dovolanie obvineného I.W. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Trenčín z 26. októbra 2010, sp. zn. 4 T 80/2010, a rozhodol

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného I.W. sa o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Samosudca Okresného súdu Trenčín trestným rozkazom z 26. októbra 2010, sp. zn. 4 T 80/2010, uznal obvineného I.W. za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 16. decembra 2008 na ul. Palackého v Trenčíne uzatvoril ako dlžník so spol. OTP Leasing, a.s., Einsteinova 21, Bratislava, IČO 35 845 490 v pozícii veriteľa účelovo viazanú Zmluvu o úvere č. LZK/08/05557, kde predmetom financovania úveru bolo osobné motorové vozidlo zn. AUDI A6 Avant 3,0 TDI quattro, striebornej svetlej metalízy, VIN: S., EČV: P., r.v. 2006, Zmluva o úvere bola schválená centrálnym schvaľovacím systémom spoločnosti, kde sa v tom čase pri zložení 40% akontácie - v tomto prípade 12.304,32,- Eur nemusel dokladovať príjem klienta, teda na základe tejto skutočnosti kredibilita klienta overovaná v iných interných systémoch nebola a takto mu bol poskytnutý úver vo výške 18.456,48,- Eur, ktorý mal byť splatený v 48 mesačných splátkach s dátumom poslednej splátky 07.12.2012, tento úver bol poskytnutý na základe zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k predmetnému automobilu v prospech veriteľa, pričom dlžník vylákal tento úver s tým, že uviedol veriteľa do omylu porušením zmluvných podmienok, nakoľko mal v úmysle v rozpore s podmienkami zakotvenými v úverovej zmluve splátky úveru od začiatku nesplácať a nesplácal ich, čoho dôsledkom bolo, že dňa 31.03.2009 veriteľ od zmluvy odstúpil a bezúspešne sa pokúsil vyzvať dlžníka na vrátenie automobilu v mieste trvalého bydliska, kde sa však I.W. dlhodobo nezdržuje, nakoľko on automobil bezprostredne po prevzatí do svojej dispozície ďalej scudzil a za nezistených okolností odovzdal ďalšej neustálenej osobe, čím bola spoločnosti Creditum Slovakia, a.s., bývalý OTP Leasing, a.s. Bratislava

spôsobená škoda vo výške 18.456,48,- Eur.

Za to bol odsúdený podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8, a § 43 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 27. augusta 2012, kedy obvinený I.W. vzal späť podaný odpor a kedy samosudca Okresného súdu Trenčín uznesením zobral na vedomie späťvzatie tohto odporu.

Proti vyššie citovanému trestnému rozkazu Okresného súdu Trenčín podal obvinený I.W. 16. júna 2015 na Okresný súd Trenčín dovolanie. Vec bola predložená na rozhodnutie dovolaciemu súdu 12. novembra 2015.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal predložený spisový materiál ako aj podané dovolanie a zistil, že dovolanie obvineného I.W. je potrebné s použitím § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Podľa § 372 Tr. por., oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

Ustanovenie § 372 Tr. por. vyžaduje súčasné (kumulatívne) splnenie dvoch podmienok na podanie dovolania, a to využitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok a zároveň podmienku, že o tomto opravnom prostriedku bolo rozhodnuté.

Z predloženého spisového materiálu okresného súdu je zrejmé, že obvinený I.W. síce využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok proti trestnému rozkazu súdu prvého stupňa, ale tento na hlavnom pojednávaní ešte pred prednesením obžaloby výslovne vzal späť. Z jeho strany tak nebola splnená základná podmienka na podanie dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku ustanovená v § 372 Tr. por., a preto najvyšší súd dovolanie obvineného I.W. na neverejnom zasadnutí odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.