

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžo/22/2014
Identifikačné číslo spisu:	7013201401
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7013201401.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : N.. J. Y., K. XX, Y., proti žalovanému: Okresný úrad Košice, Odbor výstavby a bytovej politiky, Komenského 52, Košice, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ObU-KE-OVBP2-2013/00653 z 2. septembra 2013, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/254/2013-24 z 29. novembra 2013, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením odložil vykonateľnosť rozhodnutia žalovaného č. ObU-KE-OVBP2-2013/00653 z 2. septembra 2013 do právoplatnosti rozhodnutia o žalobe zo 17. októbra 2013 s poukazom na § 250c Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) po tom, čo dospel k záveru, že návrh žalobcu na odklad vykonateľnosti je dôvodný. Mal za to, že okamžitý výkon napadnutého rozhodnutia žalovaného vzhľadom na predmet a povahu rozhodnutia, by mohol vážne ohroziť práva žalobcu a znemožniť eventuálne obmedziť výkon jeho vlastníckych práv k parcele č. XXX/X, ktorej je vlastníkom. Účastníkov poučil o možnosti podať odvolanie proti tomuto uzneseniu do pätnástich dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach.

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, majúc za to, že podmienky pre odklad vykonateľnosti žalobou napadnutého rozhodnutia neboli splnené.

Žalovaný uviedol, že žalobca vlastní, podľa LV č. XXXXX, v Y., v k. ú. G. I., parcelu č. XXX/X. Z uvedeného LV nevyplýva, žeby sa na túto parcelu vzťahovalo nejaké právo, zodpovedajúce vecnému bremenu, ktoré by zaťažovalo susednú parcelu stavebníka. Stavebník, je podľa LV č. XXXXX v Y., v k. ú. G. I., vlastníkom susednej parcely č. XXX/X, aj na ktorej sa má podľa stavebného povolenia, ktorého platnosť sa predlžovala, realizovať stavba. V LV č. XXXXX však v časti C: Ľarchy, nie je uvedený

žiadny zápis, t. j. neexistuje obmedzenie vlastníckeho práva stavebníka v prospech žalobcu, čo sa týka jeho parcely č. XXX/X.

Zdôraznil, že žalobou napadnuté rozhodnutie nie je rozhodnutím, ktoré by bolo vydané v odvolacom konaní proti prvostupňovému rozhodnutiu - stavebnému povoleniu na predmetnú stavbu stavebníka, išlo len o predĺženie platnosti stavebného povolenia, v ktorom sa neskúmajú tie skutočnosti, ako v stavebnom konaní, keďže podmienky povolenia stavby sa predĺžením jeho platnosti nemenia. Dôležité je to, že na predmetnú stavbu bolo vydané aj stavebnému povoleniu predchádzajúce územné rozhodnutie o umiestnení stavby, to znamená, že aj keby išlo o odvolanie proti stavebnému povoleniu, žalobca by nemal právo uplatňovať si námietky, týkajúce sa umiestnenia stavby, ako takej.

Žalovaný mal za to, že žalobcovi nehrozí realizáciou predmetnej stavby - t. j. výkonom žalobou napadnutého rozhodnutia, žiadna závažná ujma. Keby to tak bolo, tak by nemohlo byť vydané ani predchádzajúce územné rozhodnutie o jej umiestnení a ani samotné stavebné povolenie, ktorého platnosť bola predĺžovaná rozhodnutím stavebného úradu, ktoré bolo potvrdené v odvolacom konaní a bolo napadnuté žalobou žalobcu, ako také. Súčasťou stavebného povolenia je projektová dokumentácia stavby, z ktorej výkresovej časti nevyplýva obmedzenie možnosti využitia parc. č. XXX/X v Y, v k. ú. G. I., predmetnou stavbou. Žalovaný podotkol, že projektová dokumentácia predmetnej stavby sa v súčasnej dobe nachádza na Krajskej prokuratúre Košice, ktorá si príslušný spisový materiál vyžiadala priamo od prvostupňového stavebného úradu. Od žalovaného si príslušný spisový materiál, súvisiaci so žalobou napadnutým rozhodnutím, vyžiadala KP Košice listom zo dňa 7. októbra 2013, na základe podnetu žalobcu, tak ako to uviedol vo vyjadrení k obsahu žaloby listom č. OU-KE-OVBP2-2013/00111S zo dňa 30. októbra 2013, doručeným Krajskému súdu v Košiciach dňa 31. októbra 2013. Žalovaný k veci uviedol aj to, že stavenisko predmetnej stavby, ktoré tvorí aj susedná parc. č. XXX/X k parc. č. XXX/X, ktorá je vo vlastníctve žalobcu, je oplotené už nejaký čas, vzhľadom k tomu, kedy nadobudlo stavebné povolenie právoplatnosť. Žalovaný nemal vedomosť o tom, žeby sa žalobca nejakým spôsobom domáhal možnosti vstupu na územie staveniska z dôvodu realizácie užívacieho práva k svojej uvedenej parcele, preto mal za to, že žiadosť žalobcu o odloženie vykonateľnosti žalobou napadnutého rozhodnutia, sa javí ako účelová.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušil, resp. aby ho zmenil tak, že žiadosť žalobcu o odloženie vykonateľnosti žalobou napadnutého rozhodnutia sa zamietá.

Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá) preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť.

Pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p. opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Výslovné ustanovenie § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p. znamená určenie rozhodnutia (uznesenia alebo rozsudku), proti ktorým možno použiť opravný prostriedok a aj určenie, ktorý opravný prostriedok je prípustný a ktorý je vylúčený.

V správnom súdnictve je opravný prostriedok prípustný iba, ak je to v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku výslovne uvedené. Z uvedeného vyplýva, že v prípade, ak Občiansky súdny poriadok vo svojej piatej časti nepripúšťa voči rozhodnutiu opravný prostriedok, tento nie je možné podať a ani nemožno vzhľadom na osobitnú úpravu postupovať podľa všeobecných ustanovení, týkajúcich sa odvolania § 205 a nasl. O.s.p.

Podľa § 250c ods. 1 O.s.p. žaloba nemá odkladný účinok na vykonateľnosť rozhodnutia správneho orgánu, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Na žiadosť účastníka môže predseda senátu uznesením vykonateľnosť rozhodnutia odložiť, ak by okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozila závažná ujma. Ak predseda senátu nevyhoví žiadosti, upovedomí o tom účastníka.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia ak bolo konanie prerušené podľa § 109 ods. 1 písm. c/, súd vykonateľnosť rozhodnutia odloží uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie.

Ako je uvedené vyššie v správnom súdnictve podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je prípustné použiť len ten opravný prostriedok, ktorý je výslovne uvedený v tejto časti. Výslovné pripustenie odvolania, pokiaľ ide o odklad vykonateľnosti rozhodnutia správneho orgánu, je uvedené v ustanovení § 250c ods. 2 O.s.p. V odseku 1 citovaného ustanovenia však nie je ustanovené, že proti uzneseniu, ktorým predseda senátu rozhodne o odklade vykonateľnosti, je prípustný opravný prostriedok, a preto odvolanie proti takémuto uzneseniu prípustné nie je.

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné (§ 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

Vzhľadom na to, že v predmetnej veci piata časť Občianskeho súdneho poriadku odvolanie voči napadnutému rozhodnutiu krajského súdu nepripúšťa, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného v zmysle citovaného ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poznamenáva, že skutočnosť nesprávneho poučenia účastníkov konania o prípustnosti opravného prostriedku proti výroku o odložení vykonateľnosti zo strany krajského súdu nezakladá ich procesnú legitímáciu jeho uplatnenia, keďže jeho prípustnosť je ex lege vylúčená. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 204 ods. 2 O.s.p. poskytuje účastníkom konania ochranu iba v prípade nesprávneho poučenia súdu o neprípustnosti odvolania, ktorá spočíva v tom, že odvolateľ je oprávnený podať odvolanie (opravný prostriedok) v zákonom predĺženej trojmesačnej lehote plynúcej od doručenia potenciálne odvolaním napadnutého rozhodnutia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., pretože v odvolacom konaní nedošlo k meritórnemu prejednávaniu a vybaveniu veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.