

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1SŽa/28/2012
Identifikačné číslo spisu:	1011200104
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1011200104.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: K. R., nar. X. apríla XXXX, štátna príslušnosť Sri Lanka, zast. Advokátskou kanceláriou Škamla, s.r.o., Makovického 15, Žilina, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Ministra vnútra Slovenskej republiky č. SLV-OLVS-42/2010 zo dňa 19. novembra 2010, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S 18/2011-36 zo dňa 27. júla 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania postupu žalovaného ako aj rozhodnutia č. SLV-OLVS-42/2010 zo dňa 19. novembra 2010, ktorým bol zamietnutý rozklad žalobcu a bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie Ministerstva vnútra SR, Migračného úradu ČAS: MU-374-13/PO-Ž-2010 zo dňa 12. augusta 2010, ktorým bolo rozhodnuté v zmysle § 19 ods. 1 písm. i/ zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle, o zastavení konania vo veci žalobcovej žiadosti o azyl.

V dôvodoch rozhodnutia krajský súd uviedol, že žalobca v zápisnici zo dňa 28. júla 2010 neuviedol žiadne nové a odlišné skutočnosti, ktoré by potvrdzovali jeho štatút prenasledovanej osoby v krajine pôvodu. Krajský súd uviedol, že nemal pochybnosti o tom, že by nebol žalobca korektne vypočúvaný zo strany správnych orgánov, nakoľko pri výsluchu bol tlmočníkom dopytovaný, či otázkam porozumel, čo nespochybnil, zápisnicu podpísal a preto považoval námietky žalobcu ohľadom nesprávne zachytenej výpovede ako účelové a nedôveryhodné.

Na základe uvedeného krajský súd sa stotožnil s konštatovaním žalovaného, že prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade so zákonom a v danom prípade nebola zistená taká vada, ktorá by odôvodňovala zrušenie jednotlivých rozhodnutí, preto žalobu zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie v ktorom žiadal rozhodnutie krajského súdu zmeniť

tak, že rozhodnutie Ministra vnútra SR č. SLV- OLVS-42/2010 zo dňa 19. novembra 2010 a jemu predchádzajúce rozhodnutie Migračného úradu MV SR zo dňa 12. augusta 2010 navrhol zrušiť a vec vrátiť Migračnému úradu MV SR na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 OSP).

Odvolací súd odmieta odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a/ OSP).

Rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku č. k. 4S 18/2011-36 zo dňa 27. júla 2012 bol zástupcovi žalobcu (AK Škamla, s.r.o.) doručený 8. októbra 2012, o čom svedčí jeho podpis na doručení. Odvolanie proti spomínanému rozsudku podal zástupca žalobcu na pošte dňa 25. októbra 2012, krajskému súdu bolo doručené dňa 29. októbra 2012, pričom lehota na podanie odvolania bola 15 dní a uplynula 23. októbra 2012. Žalobca však odvolanie podal na pošte dňa 25. októbra 2012, teda zjavne oneskorene.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 204 ods. 1 OSP.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ a s § 246c ods. 1 prvá veta OSP a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.