

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P.**, **X.**, zast. **J.**, advokátkou, **X.**, proti žalovanému **M.**, **F.**, **X.** (predtým **J.**, **M.**, **X.** (správca konkurznej podstaty úpadcu **L.**, a.s., **L.**, IČO: **X.**, o určenie poradia pohľadávky, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 43 Cbi 165/02-32 zo dňa 16. 01. 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 43 Cbi 165/02-32 zo dňa 16. januára 2006 z r u š u j e a v e c v r a c i a tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd žalobu zamietol a vyslovil, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 18. 11. 2002 sa žalobca voči žalovanému domáhal určenia, že pohľadávka žalobcu vo výške 424 019,— Sk, je pohľadávkou s nárokom na oddelené uspokojenie. V konaní súd zistil, že uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1 K 127/01 bol dňa 22. 02. 2002 na majetok dlžníka **L.**, a.s., **L.** vyhlásený konkurz a za správca konkurznej podstaty bol ustanovený **J.**. Žalobca podľa zväzku č. 58 konkurznou prihláškou zo dňa 23. 04. 2002 prihlásil do konkurzu voči úpadcovi pohľadávku v sume 424 019,—Sk, ako pohľadávku prvej triedy s nárokom na oddelené uspokojenie podľa § 28 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších prepisov (ďalej len ZKV). Pohľadávka žalobcu bola preskúmaná na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 05. 05. 2002. Správca konkurznej podstaty zaradil žalobcom

prihlásenú pohľadávku pre účely rozvrhu ako pohľadávku prvej triedy podľa § 32 ods. 2 písm. a/ ZKV bez nároku na oddelené uspokojenie. Poukázal v ďalšom na znenie ust. § 23 ods. 2 a § 28 ods. 1 ZKV a dospel k záveru, že žalobca ani v incidenčnej žalobe, ako aj v konkurznej prihláške nepreukázal, že jeho pohľadávka by bola zabezpečená záložným, alebo zádržným právom, alebo obmedzením práva nakladať s nehnuteľnosťami. Konštatoval, že nie sú splnené podmienky na priznanie nároku na oddelené uspokojenie podľa § 28 ZKV, nakoľko pohľadávka žalobcu nebola zabezpečená záložným právom na nehnuteľnosti. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie. Uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvého stupňa, ktorý nesprávne právne posúdil vec, a preto žiada, aby odvolací súd rozsudok zmenil a žalobe vyhovel. Poukázal na tú skutočnosť, že v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 77/00 súdna exekútorka, zriadila exekučné právo na nehnuteľnosti, vedené katastrom nehnuteľností pre kat. úz. L. na LV č. 5735. Žalobca v podanej prihláške poukázal na uvedené exekučné konanie a s tým súvisiace zriadenie exekučného záložného práva a na základe toho si uplatnil nárok na oddelené uspokojenie podľa § 28 ZKV. Na základe uvedeného má za preukázané, že si uplatnil pohľadávku na oddelené uspokojenie podľa § 28 ods. 1 ZKV, nakoľko jeho pohľadávka bola zabezpečená záložným právom na nehnuteľnosti uvedené v tejto žalobe. Správca konkurznej podstaty nesprávne postupoval, keď nezaradil ním prihlásenú pohľadávku na oddelené uspokojenie, keď neobstojí tvrdenie, že boli založené pre FNM SR.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a podľa odseku 2 tohto ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vychádzal zo zistenia, že predmetom žaloby je žalobcom uplatnené právo na určenie poradia pohľadávky, ktorú správca konkurznej podstaty na prieskumnom pojednávaní v sume 424 019,- Sk uznal a zaradil žalobcom prihlásenú pohľadávku pre účely rozvrhu, ako pohľadávku prvej triedy podľa § 32 ods. 2 písm. a/ ZKV bez nároku na oddelené uspokojenie. Súd prvého stupňa žalobu zamietol s odôvodnením, že nie sú splnené podmienky na priznanie nároku na oddelené uspokojenie

podľa § 28 ZKV, nakoľko pohľadávka žalobcu nebola zabezpečená záložným právom na nehnuteľnosti.

Podľa § 23 ods. 2 ZKV konkurzní veritelia pohľadávok, ktoré zostali sporné, čo do pravosti, výšky, alebo poradia, môžu sa domáhať určenia svojho práva v lehote určenej súdom. Žalobu musia podať na súde, ktorý vyhlásil konkurz, proti všetkým, ktorí pohľadávku popreli, smú sa v nej dovolávať len právneho dôvodu a poradia uvedeného v prihláške, alebo na prieskumnom pojednávaní a pohľadávku môžu uplatniť len do výšky uvedenej v prihláške, alebo na prieskumnom pojednávaní. O poradí popretej pohľadávky rozhodne vždy súd.

Podľa § 28 ods. 1 ZKV veritelia pohľadávok, ktoré boli zabezpečené záložným právom alebo zádržným právom, prípadne obmedzením prevodu nehnuteľností, alebo zabezpečovacím prevodom práva (ďalej len „oddelení veritelia“), majú pri speňažovaní právo, aby ich pohľadávka bola uspokojená z výt'azku predaja majetku, ktorým bola zabezpečená. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že za oddeleného veriteľa ZKV uznával len tých konkurzných veriteľov, ktorí majú svoje pohľadávky zabezpečené záložným právom, zádržným právom, obmedzením prevodu nehnuteľností alebo zabezpečovacím prevodom práva. S inými spôsobmi zabezpečenia pohľadávok veriteľov proti úpadcovi ZKV neuspokojuje oddelené uspokojenie.

V danom prípade podanou žalobou sa žalobca domáha určenia poradia pohľadávky, ktorú si prihlásil v konkurznom konaní úpadcu L., a.s. v konkurze, L. ako konkurzný veriteľ, v lehote určenej súdom, v sume 424 019,- Sk, ako splatnú pohľadávku prvej triedy s právom na oddelené uspokojenie podľa § 28 ods. 1 ZKV. Žalobca však nepredložil žiadne doklady o nároku na oddelené uspokojenie svojej pohľadávky. Z obsahu spisu je zrejmé, že chýba základný doklad, z ktorého je možné zistiť opodstatnenosť žaloby o určenie poradia pohľadávky, teda list vlastníctva týkajúci sa predmetných nehnuteľností špecifikovaných v žalobe. Na základe uvedených dôvodov, odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ďalšom konaní žalobca musí preukázať zápis exekučného záložného práva na nehnuteľnosti vedené katastrom nehnuteľností pre kat. úz. L. do listu vlastníctva číslo 5735.

O trovách odvolacieho konania rozhodne prvostupňový súd v novom rozhodnutí vo veci (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 11. novembra 2008

JUDr. Margita F r i d o v á , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková