

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Ing. I. S.** bytom Ul. P., N., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o vrátenie neprávom vyplatenej sumy na sirotskom dôchodku**, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 19. januára 2012, č. k. 12Sd/32/2011-58, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporkyne **o d m i e t a**.

Najvyšší súd Slovenskej republiky **n a r i a d' u j e** Krajskému súdu v Trenčíne vykonať opravu výroku písomného vyhotovenia rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 19. januára 2012, č. k. 12Sd/32/2011-58, tak, aby bol zhodný so znením vyhláseného rozsudku.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 20. decembra 2010 v spojení s rozhodnutím číslo X. 0 zo 7. marca 2011, ktorými bola navrhovateľke podľa § 263 ods. 1/ písm. a/ a b/ zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.“) uložená povinnosť vrátiť neprávom vyplatенý sirotsky dôchodok v celkovej sume 2407,92 € v

lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia Vo výroku písomného vyhotovenia rozsudku uviedol, že rozhodnutia odporkyne zrušuje podľa § 250j ods. 2 písm. a/, b/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). V odôvodnení rozsudku uviedol, že odporkyňa v rozhodnutí neuviedla, ktoré skutočnosti boli podkladom na jej rozhodnutie, ako hodnotila dôkazy a prečo nebola navrhovateľka vypočutá, pričom nebol preukázaný úmysel navrhovateľky. Rozhodnutie odporkyne preto považoval za nepreskúmateľné a nezákonné

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie odporkyňa. Namietla, že krajský súd nedostatočne zistil skutkový stav a vec nesprávne právne posúdil. Žiadala, aby najvyšší súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na nové konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal, či sú splnené podmienky aby mohol o odvolaní konať a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je potrebné odmietnuť.

Zo zápisnice o pojednávaní krajského súdu dňa 19. januára 2012 jednoznačne vyplýva, že rozsudok vo veci bol vyhlásený v nasledovnom znení:

„Krajský súd zrušuje rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 20. decembra 2010 v spojení so zmenovým rozhodnutím odporkyne č. X. zo dňa 7. marca 2011, a vec jej vracia na ďalšie konanie z dôvodu § 250j ods. 2 písm. **c/ a d/** O.s.p.“

V písomnom vyhotovení rozsudku je výrok vo veci samej uvedený v znení:

„Krajský súd zrušuje rozhodnutie odporkyne č. X. 0 zo dňa 20. decembra 2010 v spojení so zmenovým rozhodnutím č. X. 0 zo dňa 7. marca 2011 a vec jej vracia na ďalšie konanie z dôvodu § 250j ods. 2 písm. **a, b/** O. s. p.“

V odôvodnení písomného vyhotovenia rozsudku je súhlasne so znením vyhláseného rozsudku uvedené, že súd rozhodnutie odporkyne zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. c/ a d/ O.s.p. a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Z uvedeného je zrejmé, že odporkyňa podala odvolanie proti rozsudku ktorým krajský súd napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. c/ a d/ O.s.p.

Podľa § 156 ods. 4 O.s.p. len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

Podľa § 250s veta druhá O.s.p. proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a/ a b/.

Výrokom vyhláseného rozsudku je súd viazaný a tento výrok je podľa § 250j ods. 4 O.s.p. rozhodujúci aj na posúdenie prípustnosti odvolania. Je preto irelevantné, že v písomnom vyhotovení rozsudku krajský súd účastníkov nesprávne poučil, že proti nemu možno podať odvolanie. Nesprávne poučenie súdu nezakladá prípustnosť odvolania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Odvolací súd z uvedeného dôvodu odvolanie odporkyne považoval za neprípustné, lebo smeruje proti rozsudku, proti ktorému ho zákon nepripúšťa a preto odvolací súd odvolanie podané odporkyňou odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Za podmienok § 164 O.s.p. môže odvolací súd nariadiť aj opravu napadnutého rozhodnutia (§ 222 ods. 3 O.s.p.)

Podľa § 164 veta prvá a druhá O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Keďže písomné vyhotovenie rozsudku vo výroku vo veci samej sa nezhoduje so znením vyhláseného rozsudku, tak ako bolo zaznamenané v zápisnici o pojednávaní dňa 19. januára 2012, odvolací súd v súlade s ustanovením § 222 ods. 3 v spojení s § 164 O.s.p. nariadil krajskému súdu uvedenú zrejmu nesprávnosť opraviť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 246c v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. apríla 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Dagmar Bartalská