

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/1/2019
Identifikačné číslo spisu:	4415211959
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:4415211959.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne R., bývajúcej v G., zastúpenej Mgr. Elenou Szabóovou, advokátkou so sídlom v Nových Zámkoch, Hlavné námestie 7, proti žalovaným 1/ V. bývajúcej v O. 2/ KOMUNÁLNEJ poisťovni, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, zastúpenej JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 13 C 388/2015, o dovolaní žalovanej 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 21. júna 2018 sp. zn. 7 Co 297/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 28. apríla 2017 č. k. 13 C 388/2015-213 a/ uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne 10 000,- € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného, b/ v zostávajúcej časti žalobu zamietol, c/ priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 1/3 voči žalovanej 1/ a v plnom rozsahu voči žalovanej 2/.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne a žalovaných 1/ a 2/ napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 20 000,- € do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jednej zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhej žalovanej a vo zvyšku žalobu zamietol. Žalobkyni priznal voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu z prisúdenej sumy.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná 2/ dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení,

že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.), zisťoval najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote a dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalovanej 2/ treba odmietnuť (§ 447 písm. a/ C.s.p.).

5. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 C.s.p.).

6. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 C.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 C.s.p.).

7. Podľa § 29 ods. 1 prvá veta zákona č. 305/2013 o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté.

8. Podľa § 29 ods. 3 zákona o e-Governmente doručením do vlastných rúk sa na účely elektronického doručovania rozumie doručenie, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta alebo osoby, ktorej je podľa osobitných predpisov možné doručovať namiesto adresáta (ďalej len "prijímateľ"), formou elektronickej doručenky odoslanej odosielateľovi.

9. Podľa § 30 ods. 1 zákona o e-Governmente elektronicou doručenkou sa rozumie elektronický dokument obsahujúci údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronického doručenia, identifikátor osoby prijímateľa, identifikátor osoby odosielateľa a identifikáciu elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov, ktoré sa elektronicky doručujú; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje.

10. Podľa § 30 ods. 3 zákona o e-Governmente prijímateľ potvrdzuje elektronicú doručenkou prostredníctvom funkcie určenej na tento účel.

11. Podľa § 30 ods. 5 zákona o e-Governmente údaje uvedené v elektronickej doručenke, ktorá bola potvrdená podľa odseku 3, sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak.

12. Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ zákona o e-Governmente elektronicá úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

13. V preskúmvanej veci súd prvej inštancie doručoval rozsudok odvolacieho súdu právnomu zástupcovi žalovanej 2/ elektronicky v zmysle § 29 a nasledujúcich zákona o e-Governmente do jeho elektronickej schránky. Konkrétne sa jednalo o elektronické doručovanie do vlastných rúk podľa § 29 ods. 3 spomínaného zákona, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta formou elektronickej doručenky odoslanej odosielateľovi. Z elektronickej doručenky (č. l. 307 spisu) vzťahujúcej sa k predmetnému doručovaniu vyplýva, že rozsudok odvolacieho súdu bol právnomu zástupcovi žalovanej 2/ doručený 3. augusta 2018. Tento síce v dovolaní uviedol, že rozhodnutie prevzal až 20.

augusta 2018, svoje tvrdenie ale nijako nepreukázal. Najvyšší súd preto v zmysle § 30 ods. 5 zákona o e-Governmente považoval za pravdivé údaje vyplývajúce z elektronickej doručenky a z týchto údajov pri skúmaní okamihu doručenia dovolaním napadnutého rozsudku aj vychádzal. V danom prípade tak koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania pripadol žalovanej 2/ na 3. október 2018 (streda - riadny pracovný deň). Právny zástupca žalovanej 2/ však podal dovolanie elektronickými prostriedkami s autorizáciou podľa osobitného predpisu až 15. októbra 2018, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

14. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1, 2 C.s.p.), odmietol tento mimoriadny opravný prostriedok žalovanej 2/ ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a/ C.s.p.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.