

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. M.**, proti žalovanému: **M. V. S.R.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 23. septembra 2005, č. OVVS/2006/2/2005/AP4/TSK, na odvolanie žalobcu a žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 6. decembra 2006, č. k. 2 S 71/06-47, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 6. decembra 2006, č.k. 2 S 71/06-47 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd rozhodnutie žalovaného zo dňa 23. septembra 2005 v spojení s rozhodnutím Obvodného úradu v Bratislave zo dňa 12. mája 2005 zmenil tak, že žalobcovi uložil pokutu vo výške 1000 Sk. Žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku žalobca podal odvolanie a žiadal rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Namietal, že krajský súd sa nezaoberal argumentmi uvedenými v žalobe a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Okrem toho namietal, že krajský súd porušil práva žalobcu na spravodlivé súdne konanie. Uviedol, že je pravdou, že dal súhlas na prejednanie veci bez jeho účasti. Nevedel však, že krajskému súdu bolo predložené vyjadrenie žalovaného k žalobe. O tom sa dozvedel až z odôvodnenia rozsudku. Ďalej namietal obsah administratívnych spisov, ktoré boli predložené krajskému súdu. Tvrdil, že týmto postupom súd porušil právo žalobcu na spravodlivé konanie, porušil princíp rovnosti zbraní a princíp kontradiktórnosti konania.

Proti rozsudku podal odvolanie aj žalovaný, pričom v odvolaní namietal, že pri rozhodovaní o postihu žalobcu vychádzali správne orgány z dostatočne zisteného skutkového stavu veci a uložená pokuta 10 000 Sk

bola primeraná vzhľadom k závažnosti priestupku žalobcu. Žiadal, aby došlo k zrušeniu sankcie 1000 Sk a bola ponechaná v platnosti pokuta vo výške 10 000 Sk. Skutočnosti uvedené v podanom odvolaní opätovne uviedol vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že odvolanie žalovaného vychádza z jeho mylnej predstavy, že primárny je trest (v predmetnej veci výška pokuty) a nie preukázanie viny. Opätovne zdôraznil, že správne orgány v správnom konaní nerešpektovali zásadu materiálnej pravdy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 3 veta prvá O.s.p. a § 246c veta prvá v spojení s § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu treba zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

Odvolací súd sa zaoberal dôvodnosťou odvolacích námietok žalobcu týkajúcich sa procesnoprávnej stránky súdneho konania a napadnutého rozsudku.

Odvolací súd zo spisu zistil, že je pravdou, že listom, ktorý bol doručený Krajskému súdu v Bratislave dňa 04.04.2006 žalobca oznámil, že vyslovuje súhlas s tým, aby prejednanie veci 2 S 71/2006 bolo bez nariadenia pojednávania. Súčasne uviedol, že svoj vyjadrený súhlas opiera o predpoklad, že skutkový stav, ktorý bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia bude pre súd zistiteľný zo spisu žalovaného i zo žurnalizovaného spisu správneho orgánu prvého stupňa.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu ďalej zistil, že žalovaný dňa 26.04.2006 doručil súdu vyjadrenie k žalobe a predložil spisový materiál týkajúci sa predmetnej veci. Vyjadrenie žalovaného k žalobe žalobcovi nebolo doručené.

Dňa 06.12.2006 Krajský súd v Bratislave podľa § 250f ods. 1 O.s.p. rozhodol o žalobe bez pojednávania rozsudkom, ktorý rozsudok verejne vyhlásil.

V odôvodnení rozsudku (č.l. 48 tretí odsek) krajský súd citoval vyjadrenie žalovaného.

Odvolací súd dospel k záveru, že krajský súd odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom. Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva. Takýmto procesným právom účastníka je aj jeho právo vyjadriť sa k podaniu žalovaného.

Nedodržaním postupu, ktorý stanovuje Občiansky súdny poriadok predstavuje porušenie práva na spravodlivé súdne konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnutý rozsudok s poukazom na § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.). Súd pred rozhodnutím vo veci samej predloží vyjadrenie k žalobe žalobcovi a vyzve ho, aby uviedol, ktoré materiály nie sú súčasťou administratívnych spisov, keďže v odvolaní spochybňuje obsah administratívnych spisov.

Súd prvého stupňa vo veci opätovne rozhodne vrátane náhrady trov konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 24. januára 2008

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová