

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/69/2014
Identifikačné číslo spisu:	5014200085
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5014200085.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Judity Kokolevskej, v právnej veci navrhovateľa V. B., trvalo bytom M., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29.augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 10. apríla 2014, č. k. 25Sd/26/2014-33, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 10. apríla 2014, č. k. 25Sd/26/2014-33, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 10. apríla 2014, č. k. 25Sd/26/2014-33, potvrdil rozhodnutie číslo XXX XXX XXXX 0 z 20. novembra 2013 v spojení s rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X z 18. februára 2014, ktorými odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidný, lebo podľa posudku posudkového lekára pobočky Sociálnej poisťovne v Liptovskom Mikuláši z 04. novembra 2011 nemá viac ako 40 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (ďalej aj „miera poklesu“) v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Súčasne krajský súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že na základe opravného prostriedku navrhovateľa bol zdravotný stav navrhovateľa opätovne posúdený posudkovými lekármi sociálneho poistenia pobočky Liptovský Mikuláš a ústredia Sociálnej poisťovne, vysunutého pracoviska v Poprade, z 3. januára 2014 a 27. januára 2014 s totožným záverom, že nie je invalidný. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa bolo určené zaprášenie pľúc, silikóza, rozvinuté štádium ochorenia, ľahká forma, ktorému zodpovedá 30% miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, t. j. na hornej hranici percentuálnej miery poklesu podľa kapitoly VIII, oddiel B, položka 4.2, písm. a) prílohy č. 4 zákona. Posudkový lekár ústredia v posudku z 27. januára 2014 zvýšil mieru poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10 % za iné zdravotné postihnutie (prejavy psoriázy, výraznejšie na dolných končatinách) na celkových 40 %.

Na základe uvedeného posúdenia zdravotného stavu odporkyňa rozhodnutím 18. februára 2014 zmenila svoje rozhodnutie z 20. novembra 2013 len čo do odôvodnenia.

Krajský súd dospel k záveru, že závery posudkových lekárov nie sú v rozpore s nálezmi odborných lekárskeho vyšetrení, navrhovateľ nepredložil novšie lekárske nálezy, ktoré by diagnosticky rozdielne hodnotili jeho zdravotný stav, a miera poklesu je určená v súlade so zákonom, preto rozhodnutie odporkyne ako zákonné potvrdil.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Nesúhlasil s posúdením jeho zdravotného stavu, pretože stačí mierne zhoršenie a nie je schopný pracovať. Celý život pracoval v ťažkých podmienkach, čo mu zničilo zdravie natoľko, že ďalej nemôže pracovať v plnom zaťažení.

Odporkyňa k podanému odvolaniu uviedla, že navrhovateľ neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia vyhotovených v konaní. Navrhla, aby odvolací súd vyššie uvedené rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zákona podmienený predovšetkým invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods.1 zákona).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie (§ 71 ods.4 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 až 8 zákona).

Podľa posudkov posudkových lekárov rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa je zaprášenie pľúc, silikóza, rozvinuté štádium ochorenia, ľahká forma, ktorému zodpovedá miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30 %.

Podľa kapitoly VIII, oddiel B, položka 4.2, písm. a) prílohy č. 4 zákona, pri ľahkej forme rozvinutého štádia ochorenia zaprášenia pľúc (pneumokonióza uhľokopov, silikóza, azbestóza) percentuálna miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je stanovená v rozpätí 20% - 30%, pričom podľa posudkového hľadiska sa miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určí podľa výslednej poruchy pľúcnej funkcie, kardiovaskulárnych komplikácií s prihliadnutím na dynamiku ochorenia.

Posudkový lekár ústredia, vysunuté pracovisko v Poprade v súlade s § 71 ods. 8 zákona zvýšil mieru

poklesu u navrhovateľa za iné zdravotné postihnutie (prejavy psoriázy) o 10%. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť teda v súčte nedosahuje viac ako 40 %.

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je podstatnou otázkou vplyvu dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti. Posudkoví lekári, ktorí vyhotovili posudky tak pred vydaním preskúmaného rozhodnutia odporkyňou, ako aj po podaní opravného prostriedku, postupovali v súlade so zákonom. V posudkoch zohľadnili zdravotné ťažkosti navrhovateľa, ktorý udával, že pri akejkoľvek mierne zvýšenej námahe pociťuje problémy s dýchaním, má pocit nedostatku vzduchu a prichádza celková slabosť, po odpočinku môže opäť krátkodobo vykonávať fyzickú činnosť, ale znovu s určitým prerušením. Podľa objektívneho nálezu z pľúcneho vyšetrenia z 12.02.2013 je jeho dýchanie čisté, akcia srdca pravidelná, kľudná, na RTG hrudníka bráničné uhly voľné, hily širšie, v oboch pľúcnych poliach početné drobné uzlíčkové tieňe, s maximom v podkľúčkových a stredných pľúcnych poliach, spirometria bez ventilačnej poruchy. Aj podľa pľúcneho vyšetrenia zo 04.03.2013 je navrhovateľ bez známok dušnosti, bez dýchavice, akcia srdca pravidelná, ozvy ohraničené, končatiny bez opuchov. Podľa odborných lekárskeho nálezu z kožných vyšetrení na dolných končatinách má navrhovateľ dve pomerne veľké oválne ložiská zašupené, liečbu psoriázy toleruje dobre. Iné odborné vyšetrenia nepredložil.

Z obsahu odvolania vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40 %. Navrhovateľ v žiadnom podaní však neuviedol konkrétne dôvody, alebo námietky, ktoré by spochybňovali závery posudkov a nepreukázal, že trpí takým ochorením, ktoré by znížovalo jeho schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť vo väčšej miere ako bolo stanovené posudkovými lekármi sociálneho poistenia. Jeho presvedčenie, že zdravotné postihnutie zodpovedá invalidite nie je rozhodujúce, pretože posúdenie rozsahu zdravotného poškodenia a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho zabezpečenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd dospel k záveru, že posudkoví lekári zhodnotili zdravotný stav v súlade so všeobecným posudkovým hľadiskom, úplne a objektívne, svoj záver o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť logicky a presvedčivo odôvodnili. Tak ako krajský súd aj odvolací súd mal preto za preukázané, že zdravotný stav navrhovateľa zatiaľ nepodmieňuje invaliditu podľa § 71 ods. 1 zákona a preto navrhovateľovi nevznikol nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto podľa § 219 O.s.p. rozsudok krajského súdu potvrdil.

Navrhovateľovi odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo v odvolacom konaní nebol úspešný.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že vzhľadom na okolnosť, že navrhovateľ dlhodobo pracoval v bani a trpí silikózou, má možnosť požiadať príslušnú pobočku Sociálnej poisťovne o priznanie úrazovej renty.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.