

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **O. S., a.s.**, so sídlom v B., proti žalovanému **Ing. S. V.**, bývajúcemu vo V., **o zaplataenie 377,69 EUR (11 378,20 Sk) s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 5 C 445/2008 (pôvodne 40 C 33/2005), o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. apríla 2008 sp.zn. 14 Co 52/2008 rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave označeným uznesením odmietol odvolanie žalovaného proti rozsudku bývalého Okresného súdu Bratislava IV, pracovisko Malacky, z 30. októbra 2007 č.k. 40 C 33/2005-43. Zároveň rozhodol, že žalobkyni sa nepriznáva náhrada trov dovolacieho konania. Odmietnutie odvolania odôvodnil jeho oneskoreným podaním.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalovaný. Žiadal, aby dovolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná /§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p./.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Opakovanou výzvou z 24.5.2010 bol Okresným súdom Malacky vyzvaný (výzva mu bola doručená 7.6.2010), aby odstránil nedostatok zastúpenia advokátom v dovolacom konaní predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi. Zároveň bol poučený o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, ak sú u neho predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov. Dovolateľ na výzvu reagoval písomným podaním z 9.7.2010, v ktorom uviedol, že meno právneho zástupcu oznámi súdu v priebehu 28. týždňa. Napriek uvedenému však plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil a ani nepožiadaval o ustanovenie takéhoto kvalifikovaného zástupcu.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. augusta 2010

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová