

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu v 1. rade: **mal. P.S.**, nar. X., zast. zákonnou zástupkyňou - matkou PhDr. C.S., G., B., žalobcu v 2. rade: **Ing. M.Š.**, nar. X., B., M., proti žalovanému: **R.**, a. s., L., M., IČO: X., zast. JUDr. D.G., advokátkou, K., M., **o zaplataenie 175 646,- Sk (5 830,38 eur) s prísl.**, o vylúčenie sudkýň Krajského súdu v Žiline JUDr. I.N. a JUDr. M.N. vo veci vedenej pod sp. zn. 13 Cob 249/2008.

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Žiline JUDr. I.N. **j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 13 Cob 249/2008.

Sudkyňa Krajského súdu v Žiline JUDr. M.N. **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 13 Cob 249/2008.

O d ô v o d n e n i e :

Predsedníčka senátu JUDr. I.N. predložila vec predsedovi Krajského súdu v Žiline podľa § 15 ods. 1 O.s.p. na pridelenie veci inému predsedovi senátu a súčasne na rozhodnutie o zložení senátu z dôvodu, že po oboznámení sa s obsahom spisu zistila, že na jej strane existujú objektívne i subjektívne dôvody, pre ktoré ju vylučujú z prejednávania a rozhodovania veci.

Z objektívnych dôvodov ide o jej blízky vzťah k bývalému členovi predstavenstva žalovaného (Mgr. P.K.), s ktorým i jeho rodinou sa osobne pozná a často navštevuje, trávia spolu dovolenky a od menovaného má i sprostredkované vedomosti o prejednávanej veci.

V prípade akceptovania uvedených skutočností súhlasí s pridelením veci inému sudcovi (predsedovi senátu).

Ďalej uviedla, že členka senátu - sudkyňa JUDr. M.N. vo veci konala na súde nižšieho stupňa v miere, ktorá zodpovedá dôvodom vylúčenia podľa ust. § 14 ods. 1, 2 O.s.p., aj keď vo veci samej nerozhodovala.

Predseda Krajský súd v Žiline predložil vec na rozhodnutie o vylúčení sudcov. V podaní uviedol, že dôvody, ktoré uviedla predsedníčka senátu JUDr. I.N., nepovažuje za objektívne okolnosti, vzbudzujúce pochybnosť vo veci objektívne konať a rozhodnúť, i keď je nepochybne potrebné vždy prihliadať na to, že princíp nezávislého, nestranného a spravodlivého rozhodovania, je zásadným princípom fungovania súdnej moci. Pokiaľ menovaná predsedníčka senátu poukázala na vzťah k bývalému členovi predstavenstva žalovaného, ktorý už nie je v tejto funkcii od 06. 06. 2002 a s ktorým udržuje blízke rodinné kontakty, nemôže objektívne dôvodiť, že ide o priamy vzťah k účastníkovi konania, k jeho predmetu alebo zástupcom, ktorý by napriek profesionalite sudkyne, mohol byť chápaný ako taký, ktorý by mu umožňoval vec prideliť inému sudcovi v zmysle § 15 ods. 1 O.s.p., preto podľa § 16 ods. 1 O.s.p. vec predložil na rozhodnutie o vylúčení sudkyne.

Zároveň predložil na rozhodnutie i vylúčenie sudkyne JUDr. M.N., ktorá vo veci podľa § 14 ods. 1 O.s.p. nie je vylúčená, nakoľko vec na súde prvého stupňa nerozhodla.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený podľa § 16 O.s.p. preskúmal podaný návrh na vylúčenie menovaných sudkýň.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom, možno mať pochybnosti o ich zaujatosti.

Uvedené zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, k účastníkom, alebo k ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektívnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho objektivitu. Pomer sudcu k účastníkom, alebo ich zástupcom, môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom

alebo jemu obdobnom vzťahu. Za pomer k veci ako okolnosti rovnakého významu, ako pomer k účastníkovi, ktorý vyplýva predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu k prejednávanej veci, možno v zmysle uvedeného považovať za taký pomer, kedy by sudca bol sám účastníkom konania, alebo rozhodnutím súdu by bol priamo dotknutý na svojich právach resp. by získal o veci poznatky iným spôsobom, než z dokazovania počas konania.

Nestrannosť sudcu je teda zabezpečovaná ust. § 14 a nasl. O.s.p. a má aspekty subjektívne (ide o nedostatok vzťahu sudcu k prejednávanej veci, účastníkom, zástupcom) a objektívne (neexistencia okolností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o tom, že sudca nemá subjektívny vzťah k veci, k účastníkom, k zástupcom). Pre nestrannosť sudcu teda nestačí, že subjektívne nepociťuje k veci, k účastníkom taký vzťah, ktorý by sa mohol prejaviť na jeho rozhodovaní. Podľa § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe súdu v konaní o prejednávanej veci.

Z obsahu predloženého spisu je potrebné vyvodiť záver, že v prípade rozhodovania veci pod vedením predsedníčky senátu JUDr. I.N. mohli vzniknúť pochybnosti o jej nezaujatosti z dôvodov, ktoré sama vo svojom stanovisku uviedla. I keď rodinný vzťah s bývalým členom predstavenstva spoločnosti žalovaného, ktorého funkcia zanikla 06. 06. 2002, skutočne nie je možné považovať za priamy vzťah k účastníkom, ale jej tvrdenie, že práve od neho má sprostredkované vedomosti o prejednávanej kauze, je tou právnou skutočnosťou, ktorá by mohla vyvolať pochybnosti o jej nezaujatosti.

Pokiaľ ide o návrh na vylúčenie sudkyne JUDr. M.N., neboli zistené dôvody pre jej vylúčenie podľa § 14 ods. 2 O.s.p., nakoľko v tejto veci na súde nižšieho stupňa nerozhodla.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného podľa § 16 ods. 1 O.s.p. rozhodol tak, že sudkyňu JUDr. I.M. z prejednávania a rozhodovania uvedenej veci vylúčil a sudkyňu JUDr. M.N. z prejednávania a rozhodovania vo veci nevyvylúčil, nakoľko neboli splnené zákonom predpokladané skutočnosti na jej vylúčenie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 11. júna 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková