

ROZSDUOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej v právnej veci navrhovateľa: **R. V.**, bytom H., proti odporkyni: **S.P., Ú. U.** o invalidnom dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 5. marca 2007, č.k. 5Sd /95/2006-30, rozhodol

**t a k t o**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 5. marca 2007, č.k. 5Sd/95/2006-30, **potvrďuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e**

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 12. apríla 2006 – ktorým podľa § 73, § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) bol navrhovateľovi od 23. februára 2006 zvýšený invalidný dôchodok na 7.026,- Sk mesačne – v spojení s rozhodnutím č. X. zo 7. novembra 2006 – ktorým odporkyňa podľa § 263a ods. 5 a § 112 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z. rozhodla tak, že navrhovateľovi je od 23. februára 2006 vyplácaný invalidný dôchodok podľa zákona účinného od 1. januára 2004 v sume 7.026,- Sk mesačne a súčasne od 23. februára 2006 mu odňala invalidný dôchodok podľa zákona účinného do 31. decembra 2003 - a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd dospel k záveru, že postup odporkyne pri zvýšení invalidného dôchodku navrhovateľa od 23. februára 2006 bol v súlade so zákonom. Napadnutým rozhodnutím z 12. apríla 2006 došlo k úprave jeho invalidného dôchodku na základe lekárskej prehliadky, ktorá sa uskutočnila 23. februára 2006, pričom vypočítaný bol vo výške 7.026,- Sk podľa § 73 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z. s prihliadnutím na určenú mieru poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 60%. Uvedená miera poklesu bola u navrhovateľa určená posudkovým lekárom sociálneho poistenia prehodnotením jeho zdravotného stavu na základe zdravotnej dokumentácie i časovo aktuálnych

odborných lekárskejších nálezov a to aj z odboru oftalmológie a stomatológie, na ktoré sa v priebehu konania navrhovateľ odvolával. Krajský súd zdôraznil, že k 23. februáru 2006 bol navrhovateľ poberateľom invalidného dôchodku, na ktorý sa pretransformoval jeho čiastočný invalidný dôchodok podľa § 263 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. v sume 4.821,- Sk. Prehodnotením jeho zdravotného stavu podľa § 263a ods. 1 písm. a/ cit. zákona, podľa zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 100/1988 Zb.“) v zmysle nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky č. PL ÚS 25/05-51 uverejneného v čiastke 171 Zbierky zákonov Slovenskej republiky pod č. 460 z 19. júla 2006, posudková komisia sociálneho zabezpečenia konštatovala, že navrhovateľ tak, ako to vyplýva z jej posudku z 18. októbra 2006 je naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 písm. c/ zák. č. 100/1988 Zb. Z dôvodu, že navrhovateľ mal súčasne nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa zákona účinného do 31. decembra 2003 a tiež na výplatu invalidného dôchodku aj podľa zákona účinného od 1. januára 2004, odporkyňa rozhodla v súlade s § 263a ods. 5 zák. č. 461/2003 Z.z. o výplate vyššieho dôchodku od 23. februára 2006 a zároveň odňala navrhovateľovi dôchodok nižší. Krajský súd záverom zdôraznil, že nebolo možné akceptovať argumentáciu navrhovateľa spočívajúcu v nezákonnosti rozhodnutia o odňatí invalidného dôchodku od 1. decembra 1998 z dôvodu, že o tejto veci bolo súdom právoplatne rozhodnuté.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý s ním vyjadril nespokojnosť z dôvodu, že odporuje reálnemu stavu. V priebehu odvolacieho konania navrhovateľ postupne svoje odvolanie dopĺňal ďalšími rozsiahlymi podaniami.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody uvedené navrhovateľom nepovažuje za opodstatnené a navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v plnom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech.

Napadnutým rozhodnutím z 12. apríla 2006, ktoré bolo predmetom preskúmania krajským súdom, odporkyňa zvýšila navrhovateľovi podľa § 73 a § 112 ods. 4 zák. č. 461/2003 Z.z. invalidný dôchodok od 23. februára 2006 na sumu 7.026,- Sk, ktorá zodpovedala jeho miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 60%.

V priebehu konania o preskúmanie uvedeného rozhodnutia odporkyňa v súlade s ust. § 263a ods. 5 zák. č. 461/2003 Z.z. - po zistení, že navrhovateľ je naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 zák. č. 100/1988 Zb. s nárokom na čiastočný invalidný dôchodok podľa zák. č. 100/1988 Zb. ku dňu 23. februára 2006 v sume 4.821,- Sk a súčasne je aj invalidný podľa zák.č. 461/2003 Z.z. s nárokom na invalidný dôchodok v sume 7.026,- Sk ku dňu 23. februára 2006 podľa tohto zákona - rozhodla, že naďalej bude navrhovateľovi vyplácať invalidný dôchodok

podľa zák.č. 461/2003 Z.z. účinného od 1. januára 2004, keďže tento je vyšší. Nakoľko nárok na čiastočný invalidný dôchodok, ktorého suma bola nižšia, zanikol, odporkyňa súčasne (čiastočný) invalidný dôchodok navrhovateľovi odňala v súlade s cit. ust. § 263a ods. 5 zák.č. 461/2003 Z.z.

Z podkladov súdneho spisu v posudzovanej veci vyplýva, že krajský súd postupom podľa ustanovení tretej hlavy Piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov) preskúmal zákonnosť rozhodnutí odporkyne, pričom vecou sa dôsledne zaoberal. Krajský súd na základe zisteného skutkového stavu vyvodil s odporkyňou zhodné skutkové a právne závery, ktoré podľa názoru odvolacieho súdu aj dostatočne odôvodnil a opodstatnene zaujal stanovisko, že sú správne a boli vydané v súlade so zákonom.

V odvolacom konaní neboli zistené a ani z odvolania navrhovateľa nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by spochybnili správnosť skutkových zistení a právnych záverov krajského súdu.

Za tohto stavu vo veci odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. v spojení s § 250s O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd účastníkom nepriznal, nakoľko navrhovateľ nebol úspešný a odporkyňa trovy nevznikli (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods.1 O.s.p.).

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 28. marca 2008

**Anna Žáková, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Dagmar Falbová