

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ MUDr. M. I.**, bývajúcej v K.K., **2/ A. M.**, bývajúcej v K., **3/ A. Č.**, bývajúcej v K., **4/ M. K.**, bývajúcej K.V.K., **5/ Ing. M. K.**, bývajúcej v K., **6/ P. K.**, bývajúceho v K., **7/ D. M.**, bývajúcej v K., proti žalovaným **1/ U.**, IČO: X., so sídlom V., **2/ Ing. S. A.**, bývajúcej v B., **3/ M. A.**, bývajúcej v K., **4/ I. K.**, bývajúcej v T., **5/ J. B.**, bývajúceho v K., **6/ Mgr. Ľ. B.**, bývajúcej v K., **7/ O. B.**, bývajúceho v K., **8/ M. B.**, bývajúcej v Č., **9/ Z. B.**, bývajúcej v K., **10/ L. B.**, bývajúcej v K.K., **11/ S. K.**, bývajúcej v K., **12/ A. B.**, bývajúcej v K., **13/ MVDr. V. B.**, bývajúceho v K., **14/ A. B.**, bývajúcej v K., **15/ M. B.**, bývajúcej v K., **16/ B. B.**, bývajúcej v P., **17/ O. B.**, bývajúcej v K., **18/ J. B.**, bývajúceho v K., **19/ S. B.**, bývajúceho v K., **20/ V. B.**, bývajúcej v K., **21/ Ing. A. B.**, bývajúcej v N., **22/ M. B.B.**, bývajúcej v K., **23/ E. B.**, bývajúcej v B., **24/ S. M.**, bývajúcej v K., **25/ Mgr. A. B.**, bývajúcej v K., **26/ O. B.**, bývajúcej v K., **27/ D. B.**, bývajúceho v L., **28/ L. B.**, bývajúcej v K., **29/ J. B.**, bývajúceho V., **30/ A. B.**, bývajúcej v K., **31/ A. B.**, bývajúcej v K., **32/ M. B.**, bývajúcej v K., **33/ N. B.**, bývajúcej V.K., **34/ P. B.**, bývajúcej v L., **35/ P. B.**, bývajúceho v K., **36/ J. S.**, bývajúcej v S., **37/ V. C.**, bývajúcej v Ž., **38/ J. C.**, bývajúceho v K.K., **39/ Ing. J. Č.**, bývajúceho v Ž., **40/ L. Č.**, bývajúceho v K., **41/ Mgr. D. Č.**, bývajúcej v R., **42/ Ing. M. Č.**, bývajúceho v K., **43/ I. Č.**, bývajúceho v K., **44/ K. Č.**, bývajúceho v K., **45/ A. Č.**, bývajúcej v K., **46/ Z. Č.**, rod. Kollárikovej, bývajúcej v K., **47/ Z. Č.**, bývajúcej v S., **48/ A. Č.**, bývajúcej v K., **49/ V. D.**, bývajúceho v K., **50/ N. D.**, bývajúcej v K., **51/ J. D.**, bývajúceho v K., **52/ V. D.**, bývajúcej v K., **53/ I. D.**, bývajúcej v K., **54/ K. D.**, bývajúcej v Ž., **55/ M. D.**, bývajúceho vo Z., **56/ Z. D.**, bývajúcej v P., **57/ J. D.**, bývajúceho v Ž., **58/ A. D.**, bývajúcej v K., **59/ M. D.**, bývajúcej v P., **60/ Ing. I. Ď.**, bývajúceho v K., **61/ V. Ď.**, bývajúceho v K., **62/ J. Ď.**, bývajúcej v P., **63/ F. Ď.**, bývajúceho v K., **64/ A. C.**, bývajúcej v K., **65/ A. Ď.**, bývajúcej V., **66/ V. Ď.**, bývajúceho v K., **67/ J. Ď.**, bývajúceho v K., **68/ Ľ. Ď.**, bývajúcej v K., **69/ A. Ď.**, bývajúcej v K. **70/ J. Ď.**, bývajúceho v B., **71/ P. Ď.**,

bývajícímu v Ž., **72/ Š. F.**, bývající v R., **73/ M. F.**, bývající v K., **74/ A. F.**,  
bývající v Š., **75/ I. K.**, bývající v B., **76/ P. F.**, bývajícímu v P., **77/ P. G.**, bývajícímu v  
K., **78/ Mgr. M. G.**, bývajícímu v Č., **79/ Ing. T. G.**, bývající v K., **80/ A. G.**, bývající v  
K., **81/ Ing. E. G.**, bývajícímu V.K., **82/ Ing. P. G.**, bývajícímu v K.K., **83/ A. G.**,  
bývající v K., **84/ prof. E. G.**, bývajícímu v B., **85/ J. G.**, bývajícímu v O., **86/ L. G.**,  
bývajícímu v K., **87/ M. V.**, bývající v B., **88/ M. G.**, bývající v K., **89/ V. H.**,  
bývající v C., **90/ J. H.**, bývajícímu v K., **91/ M. H.**, bývající v K., **92/ R. H.**,  
bývající v K., **93/ R. H.**, bývajícímu v N., **94/ JUDr. A. H.**, bývajícímu v  
K., **95/ Ing. A. H.**, bývajícímu v K., **96/ Ing. D. H.**, bývající v K., **97/ Ing. A. H.**,  
bývajícímu v Ž., **98/ E. H.**, bývajícímu v K., **99/ D. H.**, bývajícímu  
v K., **100/ F. H.**, bývajícímu v K., **101/ E. H.**, bývající v K., **102/ M. H.**,  
bývající v B., **103/ M. H.**, bývající v K., **104/ M. H.**, bývajícímu v K., **105/**  
**E. H.**, bývající v R., **106/ A. M.**, bývající v K., **107/ I. C.**, bývající  
v K., **108/ A. C.**, bývající v K., **109/ I. C.**, bývajícímu V.K., **110/ Ing. B. J.**, bývající v K.,  
**111/ A. J.**, bývající v K., **112/ PaedDr. T. J.**, bývající v R., **113/ M. J.**, bývající v K.,  
**114/ Ing. J. J.**, bývajícímu v B., **115/ R. J.**, bývajícímu v K., **116/ A. J.**, bývající v K.,  
**117/ Z. J.**, bývající v K., **118/ L. J.**, bývajícímu v N., **119/ Ing. J. J.**,  
bývajícímu v B., **120/ MUDr. O. J.**, bývající v B., **121/ A. J.**, bývající v K., **122/ L. B.**,  
bývající v K., **123/ A. K.**, bývající v K., **124/ E. K.**, bývající v K., **125/**  
**MUDr. E. F.**, bývající v T., **126/ Ing. D. K.**, bývající v K., **127/ Z. B.**, bývající v K.,  
**128/ Ing. K. K.**, bývajícímu v K., **129/ M. K.**, bývajícímu v B., **130/ M. H.**, bývající v Ž.,  
**131/ V. K.**, bývající v K., **132/ A. K.**, bývající v R.R., **133/**  
**A. K.**, bývajícímu v K., **134/ J. K.**, bývajícímu v Č., **135/ E. K.**, bývající v K., **136/ M.**  
**K.**, bývajícímu v K., **137/ D. K.**, bývajícímu v K., **138/ Mgr. Z. Ď.**,  
bývající v Ž., **139/ H. K.**, bývající v K., **140/ D. P.**, bývající v K.,  
**141/ Ing. E. K.**, bývajícímu v R., **142/ Ing. E. K.**, bývajícímu v K., **143/**  
**J. K.**, bývajícímu v Ž., **144/ Ing. M. K.**, bývajícímu v K., **145/ T. K.**,  
bývajícímu v R.R., **146/ E. K.**, bývající K.V., **147/ J. K.**, bývajícímu v K., **148/ M. M.**,  
bývající v K., **149/ B. K.**, bývající v O., **150/ M. K.**, bývajícímu  
v K., **151/ Mgr. I. K.**, bývající v T., **152/ Š. K.**, bývajícímu v K., **153/ I. B.**,  
bývající v K., **154/ V. K.**, bývajícímu v K., **155/ S. K.**, bývající v K., **156/ O. K.**,  
bývající v R., **157/ M. K.**, bývající v K., **158/ J. K.**, bývajícímu v B.B., **159/**  
**H. H.**, bývající v K., **160/ B. K.**, bývající v K., **161/ Ing. B. K.**, bývající v P., **162/ M.**  
**K.**, bývající v K., **163/ D. K.**, bývající v K., **164/ L. K.**, bývající v K., **165/ V. K.**,

bývajúcemu v K., **166/ M. K.**, bývajúcej v K., **167/ E. L.**, bývajúcej v N., **168/ S. C.**, bývajúcej v K., **169/ O. L.**, bývajúcej v K., **170/ A. L.**, bývajúcej v K., **171/ P. L.**, bývajúcemu v P., **172/ Ing. P. L.**, bývajúcemu v K., **173/ P. L.**, bývajúcej v K., **174/ V. L.**, bývajúcej v K., **175/ M. L.**, bývajúcej v K., **176/ Ing. J. L.**, bývajúcemu v B., **177/ A. L.**, bývajúcej v P., **178/ A. M.**, bývajúcej v K., **179/ V. F.**, bývajúcemu v K., **180/ A. M.**, bývajúcej v K., **181/ M. M.**, bývajúcej v K., **182/ E. M.**, bývajúcej v K., **183/ A. M.**, bývajúcej v K., **184/ A. M.**, bývajúcej v R., **185/ A. M.**, bývajúcej v K., **186/ A. M.**, bývajúcej v K., **187/ J. M.**, bývajúcemu v K., **188/ M. M.**, bývajúcemu v M., **189/ Ing. V. M.**, bývajúcemu v K., **190/ J. M.**, bývajúcemu v L., **191/ M. M.**, bývajúcej v Ž., **192/ I. M.**, bývajúcej v K., **193/ A. M.**, bývajúcej v K., **194/ M. M.**, bývajúcemu v K./A, **195/ D. M.**, bývajúcemu v K., **196/ J. M.**, bývajúcemu v P., **197/ E. M.**, bývajúcej v K., **198/ E. M.**, bývajúcej v Ž., **199/ S. M.**, bývajúcemu v P., **200/ A. M.**, bývajúcej v K., **201/ A. M.**, bývajúcej v K., **202/ H. M.**, bývajúcej v K.K. **203/ D. L.**, bývajúcej v Č., **204/ M. M.**, bývajúcemu v H., **205/ G. M.**, bývajúcej v H., **206/ M. M.**, bývajúcej v K., **207/ M. N.**, bývajúcej v Ž., **208/ V. N.**, bývajúcej v T., **209/ M. N.**, bývajúcej v K., **210/ Ing. P. N.**, bývajúcemu v K./6, **211/ J. O.**, bývajúcemu v Ž., **212/ J. O.**, bývajúcemu v K., **213/ D. O.**, bývajúcej v T., **214/ G. O.**, bývajúcemu v K., **215/ M. O.**, bývajúcej v K., **216/ Ing. T. O.**, bývajúcemu v K., **217/ Ing. E. O.**, bývajúcemu v K., **218/ V. O.**, bývajúcej v K., **219/ Ing. V. P.**, bývajúcemu v Ž., **220/ I. P.**, bývajúcej v S.B., **221/ S. P.**, bývajúcemu v P., **222/ K. P.**, bývajúcej v K./9, **223/ MUDr. A. P.**, bývajúcej v K., **224/ Ing. V. P., CSc.**, bývajúcemu v N., **225/ H. Z.**, bývajúcej v K., **226/ Ing. J. P., CSc.**, bývajúcemu v B., **227/ J. R.**, bývajúcej v B., **228/ T. P.**, bývajúcej v K., **229/ P. R.**, bývajúcemu v Č., **230/ M. R.**, bývajúcej v K., **231/ A. R.**, bývajúcemu v K., **232/ E. R.**, bývajúcej v K., **233/ P. R.**, bývajúcej v R., **234/ E. R.**, bývajúcemu v K., **235/ M. S.**, bývajúcej v K., **236/ M. S.**, bývajúcej v K., **237/ Mgr. A. S.**, bývajúcej v K., **238/ Š. S.**, bývajúcej v K., **239/ M. S.**, bývajúcej v K., **240/ E. S.**, bývajúcej v K., **241/ I. S.**, bývajúcej v K., **242/ A. S.**, bývajúcej v K., **243/ M. S.**, bývajúcej v K., **244/ MUDr. M. S.**, bývajúcej v M., **245/ I. S.**, bývajúcemu v N., **246/ M. S.**, bývajúcej v K., **247/ M. S.**, bývajúcej v B., **248/ MUDr. S. S.**, bývajúcej v T., **249/ Ing. I. S.**, bývajúcemu v S., **250/ Ing. P. S.**, bývajúcemu v K., **251/ M. S.**, bývajúcej v B., **252/ I. S.**, bývajúcemu v S., **253/ I. S.**, bývajúcej v S., **254/ M. S.**, bývajúcemu v U., **255/ Ing. J. S.**, bývajúcemu v B., **256/ Mgr. V. S.**, bývajúcej v K., **257/ E. S.**, bývajúcemu v N., **258/ Mgr. L. S.**, bývajúcej v K., **259/ M. S.**, bývajúcej v K., **260/ J. S.**, bývajúcemu v B.,

**261/ H. S.**, bývajúcej v K., **262/ MUDr. A. S.**, bývajúcej v M., **263/ M. S.**,  
 bývajúcemu K.V., **264/ S. Š.**, bývajúcej v K., **265/ M. Š.**, bývajúcej v K., **266/ H. Š.**,  
 bývajúcej v K., **267/ I. Š.K.**, bývajúcej v K., **268/ V. Š.**, bývajúcej v K.,  
**269/ Ing. A. Š.**, bývajúcej v K., **270/ L. Š.**, bývajúcemu v K., **271/ O. Š.**,  
 bývajúcemu v K., **272/ D. Š.**, bývajúcej v K., **273/ M. Š.**, bývajúcej v K., **274/ L. Š.**,  
 bývajúcej v T., **275/ M. Š.**, bývajúcemu v K., **276/ M. Š.**, bývajúcej v K., **277/ T.**  
**Š.**, bývajúcej v B., **278/ E. Š.**, bývajúcemu v K., **279/ V. B.**, bývajúcej v K., **280/ J. Š.**,  
 bývajúcemu v K., **281/ B. Š.**, bývajúcemu v P., **282/ M. Š.**, bývajúcej v., **283/ P.**  
**Š.**, bývajúcemu v Ž., **284/ M. Š.**, bývajúcej v K., **285/ D. Š.**, bývajúcej v B., **286/ Ing. J. Š.**,  
 bývajúcemu v K., **287/ Ing. T. Š.**, bývajúcemu vo Z., **288/ E. Š.**, bývajúcemu v  
 K., **289/ A. S.**, bývajúcej v K./105, **290/ M. Ď.**, bývajúcej v K.,  
**291/ V. Š.**, bývajúcej v O., **292/ J. Š.**, bývajúcemu v K., **293/ Mgr. E. Š.**, bývajúcej v K., **294/**  
**E. Š.**, bývajúcej v K., **295/ H. H.**, bývajúcej v K., **296/ H. T.**, bývajúcej v K./81, **297/ E. T.**,  
 bývajúcej v C., **298/ I. T.**, bývajúcemu v B., **299/ K. S.**, bývajúcej v K., **300/ Mgr. M. J.**,  
 bývajúcej v K., **301/ A. T.**, bývajúcej v K., **302/ P. T.**, bývajúcemu v K., **303/ V.**  
**T.**, bývajúcej v K., **304/ R. T.**, bývajúcemu v K., **305/ D. T.**, bývajúcej v K., **306/ J. T.**,  
 bývajúcemu v K., **307/ M. C.**, bývajúcej v O., **308/ V. T.**, bývajúcej v K.,  
**309/ Ž. T.**, bývajúcej v K., **310/ J. T.**, bývajúcemu v K., **311/ Ing.**  
**P. T.**, bývajúcemu v B., **312/ M. T.**, bývajúcej v K., **313/ S. T.**, bývajúcemu v K., **314/ F. U.**,  
 bývajúcemu v O., **315/ A. U.**, bývajúcej v K., **316/ E. U.**, bývajúcej v K., **317/ Ing. B. U.**,  
 bývajúcej v M., **318/ Ing. V. U.**, bývajúcemu v T., **319/ B. U.**, bývajúcej v K., **320/ Dr. K.**  
**Viskupovej**, bývajúcej v K., **321/ M. V.**, bývajúcej v K., **322/ A. V.**, bývajúcej v L., **323/ T.**  
**V.**, bývajúcemu v K., **324/ Ing. J. V.**, bývajúcemu v K., **325/ JUDr. M. C.**, bývajúcemu v  
 K., **326/ J. V.**, bývajúcej v K., **327/ E. V.**, bývajúcemu v K., **328/ E. V.**, bývajúcemu v K.,  
**329/ V. V.**, bývajúcemu v K., **330/ M. R.**, bývajúcej v P., **331/ Š. V.**, bývajúcemu  
 v K., **332/ Š. V.**, bývajúcemu v R.62, **333/ E. V.**, bývajúcej v B., **334/ E. V.**,  
 bývajúcej v K., **335/ B. V.**, bývajúcemu v K., **336/ Ing. M. Z.**,  
 bývajúcemu v Č., **337/ A. Z.**, bývajúcej v K., **338/ E. Z.**, bývajúcej v K.,  
**339/ H. Z.**, bývajúcej v H., **340/ V. Z.**, bývajúcej v B., **341/ Ž. Z.**, bývajúcej v  
 R.33, **342/ Ing. D. Ž.**, bývajúcemu v Ž., **343/ M. W.**, bývajúcej v H., **344/ D. K.**, bývajúcemu  
 v K., **345/ H. B.**, bývajúcej v K., **346/ J. B.**, bývajúcemu v R., **347/ J. B.**,  
 bývajúcemu v R., **348/ R. B.**, bývajúcemu v K., **349/ Š. D.**, bývajúcemu v K., **350/ V. D.**,  
 bývajúcemu v D., **351/ M. Č.**, bývajúcemu v M., **352/ M. Č.**, bývajúcej v K., **353/ M. Č.**,  
 bývajúcemu v M., **354/ P. Č.**, bývajúcemu v K., **355/ A. H.**, bývajúcej v K.,

356/ A. Z., bývajúcej v P., 357/ E. J., bývajúcej v K., 358/ Š. Ž., bývajúcemu v K., 359/ M. Č., bývajúcej v K., 360/ S. Ž., bývajúcemu v N., 361/ M. Ď., bývajúcej v Ž., 362/ A. F., bývajúcej v K., 363/ Ing. A. Š., bývajúcemu v Ž., 364/ Mgr. L. K., bývajúcej v K., 365/ M. P., bývajúcej v B., 366/ K. S., bývajúcej v K., 367/ T. B., bývajúcemu v K., 368/ E. M., bývajúcej v K., 369/ M. B., bývajúcemu v K., 370/ M. F., bývajúcej v K., 371/ Š. K., bývajúcej v Ž., 372/ J. K., bývajúcej v Ž., 373/ Ing. O. B., bývajúcemu v T., 374/ M. G., bývajúcej vo Z., 375/ Ing. V. E., bývajúcemu v Ž., 376/ Ing. P. H., bývajúcemu v M., 377/ E. L., bývajúcej v N., 378/ M. K., bývajúcemu v K., 379/ M. N., bývajúcemu v S., 380/ L. K., bývajúcemu v K., 381/ I. V., bývajúcemu v K., 382/ K. S., bývajúcej V.K., 383/ MUDr. T. Č., bývajúcej v T., 384/ Ing. A. S., bývajúcej v T., 385/ P. L., bývajúcej v K./8, 386/ P. H., bývajúcemu v G.Ž., 387/ Ing. R. H., bývajúcemu v N., 388/ M. V., bývajúcej v K., 389/ Ing. V. H., bývajúcemu v Ž., 390/ **Genezic trade, s. r. o.**, so sídlom v Žiline, Sad SNP 8, Žilina, IČO: 36 391 450, 391/ P. P., bývajúcemu v K., IČO: X., 392/ M. C. CORONIS, s miestom podnikania v K./18, IČO: X., 393/ B. B., s miestom podnikania v K., IČO: X., 394/ **Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a. s.**, so sídlom v Žiline, Bôrická cesta 1960, IČO: X., 395/ **OCASPO, s. r. o.**, so sídlom v Kotrčinej Lúčke 116, IČO: X., 396/ **HARD FOREST, s. r. o.**, so sídlom v Lopušných Pažitách 20, IČO: X., v dovolacom konaní zastúpený Mgr. O. V., advokátom so sídlom v B., 397/ **Telefónica O2 Slovakia, s. r. o.**, so sídlom v Bratislave, Einsteinova 24, IČO: X., o určenie neplatnosti právnych úkonov a nariadenia predbežného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13 C 133/2008, o dovolaní žalovaného 396/ **HARD FOREST, s. r. o.** proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. septembra 2011, sp. zn. 5 Co 333/2011, takto

### **r o z h o d o l :**

Dovolanie žalovaného 396/ **HARD FOREST, s. r. o.** **o d m i e t a .**

Žalobcom 1/ až 7/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### **O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Žilina uznesením zo 4. apríla 2011, č. k. 13 C 133/2008-562 zakázal žalovanému 396/ HARD FOREST, s. r. o. vykonávať ťažbu dreva, pestovateľské práce a stavebné práce v katastrálnom území K.K., Č. (ďalej len „lesné pozemky“) a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zakázal žalovanému 396/ HARD FOREST, s. r. o. vykonávať akékoľvek stavebné úpravy na parcele K. zapísanej na liste vlastníctva X. v katastrálnom území K. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Vyslovil, že o náhrade trov predbežného opatrenia rozhodne v končenom rozhodnutí. V zmysle ustanovenia § 102 ods. 1, § 76 ods. 1 a ods. 4 O.s.p. sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom žalobkyne 1/ až 3/ vyslovili dôvodnú obavu o nemožnosti vykonať nápravu stavu (alebo ak, tak len dlhodobo a s veľkými finančnými nákladmi - zalesňovaním, pestovnou činnosťou, údržbou ciest a pod.), ktorý spôsobil svojím konaním žalovaný 396/ (HARD FOREST, s. r. o. ako nájomník nehnuteľností) – nadmernou a nehospodárnou ťažbou dreva a stavebných zásahov bez stavebného povolenia na parcele K.. O trovách konania rozhodol súd podľa § 145 O.s.p.

Krajský súd v Žiline na odvolanie žalovaného 396/ (spoločnosti HARD FOREST, s. r. o.) uznesením z 30. septembra 2011, sp. zn. 5 Co 333/2011 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil. Stotožnil sa so záverom súdu prvého stupňa, že v danom prípade došlo k splneniu zákonných podmienok potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia. Vo veci samej sa žalobcovia domáhajú (mimo iného) neplatnosti nájomných zmlúv k lesným pozemkom, ktorých prenajímateľom je U. a nájomcom je žalovaný 396/. Žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných lesných pozemkov, na ktorých žalovaný 396/ realizuje činnosť podľa zmluvy, čím je osvedčená existencia zákonného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana formou navrhovaného predbežného opatrenia. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach osvedčujú tiež žiadosti žalobcov z 27. apríla 2011 adresované Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR obsahujúce inventúru z 29. decembra 2010, v ktorej sa vykazuje značný rozdiel výkazov spracovaných nájomcom a jeho OLH, čo bolo dôvodom, aby pozemkové spoločenstvo (urbariát) požiadalo štátnu správu o posudok na doterajšiu činnosť nájomcu a celkový stav lesa. Z dôvodu, že predbežné opatrenie sa týka len žalovaného 396/, odvolací súd nepovažoval za dôvodné odvolacie námietky vzťahujúce sa k nedostatku v označení okruhu ďalších (všetkých) žalovaných ako účastníkov konania a k nedostatku vecnej pasívnej legitímácie žalovaného 1/. Nesúhlasil s tvrdením odvolateľa, že nariadeným predbežným opatrením bol ohrozený chod spoločnosti a jej zamestnancov,

ktoré navyše nepovažoval za osvedčené v tom smere, aby sa odvolateľ dostal do ekonomického krachu. Zdôraznil, že odvolateľovi nie je zabránené vykonávať jeho podnikateľskú činnosť ako takú, táto totiž nie je obmedzená len na konkrétne pozemkové spoločenstvo (urbariát). Pokiaľ odvolateľ rozšíril rozsah a dôvody odvolania podaním z 18. júla 2011 odvolací súd na ne nemohol prihliadať (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Uviedol, že o náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v zmysle § 145 O.s.p.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný 396/ (HARD FOREST, s. r. o.) dovolanie, ktoré odôvodnil ustanoveniami § 241 ods. 1 písm. a/ a c/ O.s.p. Namietal nedostatky v odôvodneniach rozhodnutí súdov nižších stupňov, ako aj nesprávne právne posúdenie veci. Poukazujúc na viacero rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky a Európskeho súdu pre ľudské práva, namietal porušenie práva na spravodlivý proces v tom, že súdy svoje rozhodnutia riadne (vyčerpávajúco) neodôvodnili (§ 157 ods. 2 O.s.p.) z pohľadu špecifických námietok účastníka konania, čím mu odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Navyše, „na vydanom predbežnom opatrení nie sú uvedené listy vlastníctva .... čo zakladá opäť nepreskúmateľnosť rozhodnutia“. Predbežné opatrenie bolo vydané po zákonnej lehote jedného mesiaca a súd pred jeho vydaním nenariadil pojednávanie. Uviedol, že pre nariadenie predbežného opatrenia žalobcovia neosvedčili základné skutočnosti (zákonný nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana a ohrozenie nárokov žalobcov). Zákaz ťažby dreva mohol vydať miestne a vecne príslušný obvodný lesný úrad v zmysle § 60 ods. 1 písm. j/ zákona o lesoch, a preto táto právomoc nepatrí súdu (§ 237 písm. a/ O.s.p.). Na strane žalovaného 1/ vystupuje Urbariát KNM, ktorý nemá právnu subjektivitu, v čase podania žaloby nemali subjektivitu i ďalší žalovaní (48/ a 302/), ktorí zomreli, čo zakladá vadu v zmysle § 237 písm. b/ O.s.p. Nesprávne právne posúdenie (§ 241 ods. 1 písm. c/ O.s.p.) videl v tom, že pokiaľ neboli označení všetci pasívne legitimovaní účastníci (podieloví spoluvlastníci pozemkového spoločenstva bez právnej subjektivity), nie je vydané uznesenie vykonateľné. Dovolateľ nie je vlastníkom lesných pozemkov a preto neboli splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia. Nesúhlasil s postupom súdu, ktorý predbežným opatrením zakázal stavebné úpravy bez toho, aby sa obrátil na stavebný úrad, kde boli stavebné úpravy ohlásené. Z týchto dôvodov navrhol, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu v spojení s potvrdeným rozhodnutím súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s tým, aby bol návrh na predbežné opatrenie postúpený príslušnému obvodnému lesnému úradu a stavebnému úradu.

Žalobkyne 1/ a 3/ vo vyjadrení k dovolaniu zotrvali na svojich pôvodných vyjadreniach v konaní o nariadenie predbežného opatrenia považujúc dovolacie námietky za neopodstatnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno týmto opravným prostriedkom napadnúť (§ 236 a nasl. O.s.p.).

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu. Uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p.; tieto ustanovenia ale neplatia, ak ide (o. i.) o uznesenie o predbežnom opatrení (viď § 239 ods. 3 O.s.p.). Dovolanie žalovaného 396/ smerujúce proti uzneseniu odvolacieho súdu o predbežnom opatrení je teda v zmysle § 239 ods. 3 O.s.p. neprípustné.

So zreteľom na obsah dovolania a tiež na povinnosť dovolacieho súdu skúmať vždy, či v konaní nedošlo k procesnej vade spôsobujúcej zmätočnosť, skúmal dovolací súd, či v konaní na súdoch nižších stupňov nedošlo k procesnej vade v zmysle § 237 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu (aj uzneseniu) odvolacieho súdu, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Treba zdôrazniť, že § 237 O.s.p. nemá žiadne obmedzenia vo výpočte rozhodnutí odvolacieho súdu, ktoré sú spôsobilým predmetom dovolania. Ak je konanie postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 O.s.p., možno dovoláním napadnúť aj rozhodnutia, proti ktorým nie je dovolanie v zmysle

§ 239 O.s.p. prípustné. Právne relevantné nie je však samo tvrdenie dovolateľa o takejto vade, ale iba zistenie, že v konaní k tejto vade skutočne došlo.

Dovolateľ procesné vady konania v zmysle § 237 písm. c/ až e/ a g/ O.s.p. netvrdil a ich existencia nevyšla v dovolacom konaní najavo. Prípustnosť dovolania preto z týchto ustanovení nevyplýva.

Podľa názoru dovolateľa je konanie postihnuté vadou v zmysle § 237 písm. a/, b/ a f/ O.s.p.

1. Dovolateľ namieta, že v danom prípade sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov (§ 237 písm. a/ O.s.p.).

V občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávnych, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány (§ 7 ods. 1 O.s.p.). V občianskom súdnom konaní súdy preskúmavajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy (viď bližšie § 7 ods. 2 O.s.p.). Iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon (§ 7 ods. 3 O.s.p.).

Nedostatok právomoci súdu sa považuje za neodstrániteľnú podmienku konania, ktorá má ten dôsledok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť a vec postúpiť inému orgánu. Prípustnosť dovolania z dôvodu nedostatku právomoci súdu je daná, ak súd rozhodol vo veci, o ktorej mal rozhodnúť iný orgán.

V danom prípade dovolateľ procesnú vadu konania uvedenú v § 237 písm. a/ O.s.p. nevyvodzuje z toho, že súdy nemajú právomoc rozhodovať vo veci samej (o určení neplatnosti nájomnej zmluvy a ďalšie), namieta, že v tejto právnej veci súdy nemali právomoc vydať predbežné opatrenie (o zákaze ťažby dreva a zákaze stavebných prác), pretože išlo o právomoc, ktorá podľa zákona patrí správnym orgánom (obvodnému lesnému úradu a stavebnému úradu).

Niet pochybností, že vo veci samej (o určení neplatnosti právnych úkonov) je daná právomoc súdu a že návrh žalobcov na vydanie predbežného opatrenie sleduje dočasnú

úpravu pomerov účastníkov konania (medzi žalobcami a žalovaným 396/) do právoplatného skončenia (len) vo vzťahu k začatému konaniu. Ide teda o zákonom prezumovaný zabezpečovací procesný prostriedok viažuci sa ku konkrétnemu občianskemu súdnemu konaniu. Z uvedeného hľadiska nemožno prisvedčiť dovolateľovi, že súdom v takom prípade chýba právomoc rozhodovať o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ak sa toto vzťahuje ku konaniu (v danom prípade zákazu niečo konať) vykonávanému na základe právnych úkonov (zmluvy, uznesenia spouvlastníkov pozemkového spoločenstva), ktorých platnosť je predmetom posúdenia vo veci samej. Argumentácia dovolateľa, že iný právny predpis umožňuje správnym orgánom dosiahnuť rovnaký cieľ, aký zabezpečuje predbežné opatrenie súdu neznamena diskvalifikáciu (vylúčenie) právomoci súdu, zakladá len ďalšiu právnu možnosť zabezpečenia ochrany práv oprávnených subjektov, čo sa môže dotýkať vecnej správnosti rozhodnutia, nie však otázky právomoci súdu.

Vzhľadom na to nie je opodstatnená námietka dovolateľa o existencii vady konania v zmysle § 237 písm. a/ O.s.p. Súd rozhodovali vo veci, ktorá patrí do ich právomoci.

2. Dovolateľom namietaná vada podľa § 237 písm. b/ O.s.p. mala spočívať v tom, že na strane žalovaného 1/ vystupuje urbariát, ktorý nemá právnu subjektivitu a v čase podania žaloby v dôsledku smrti nemali právnu subjektivitu ani ďalší žalovaní (48/ a 302/).

Vo všeobecnosti treba uviesť, že pokiaľ niektorému z účastníkov chýba právna subjektivita (non subjekt, subjekt práva neexistuje), skôr, ako sa konanie začalo, súd o jeho právach a povinnostiach nemôže konať a rozhodovať a musí voči nemu konanie zastaviť, to však nebráni tomu, aby v konaní postupoval s ďalšími (ostanými) účastníkmi konania, ktorým právna subjektivita svedčí. Uvedenému však (ako sa mylne domnieva dovolateľ) nebráni postup súdu, ktorý predbežným opatrením upraví pomery (len) medzi niektorými účastníkmi konania, ktorým svedčí hmotnoprávna a procesnoprávna právna subjektivita; z tohto pohľadu konanie netrpí vadou, na ktorú dopadá § 237 písm. b/ O.s.p. K poznámke dovolateľa, že na žalovanej strane majú byť označení všetci bezpodieloví spoluvlastníci lesných pozemkov tvoriacich pozemkové spoločenstvo bez právnej subjektivity je vhodné uviesť, že sa jedná o námietku smerujúcu k otázke vecnej pasívnej legitímácie v konaní, ktorá bez ďalšieho nemá žiaden vplyv na prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. b/ O.s.p. Ak súd prípadne i nesprávne posúdi túto otázku, nejedná sa o vadu konania v zmysle § 237 písm. b/ O.s.p. Okamihom narodenia má každá fyzická osoba spôsobilosť na práva a povinnosti (právnu

subjektivitu), smrťou právna subjektivita fyzickej osoby zaniká. Právnické osoby, ktoré sa zapisujú do obchodného registra nadobúdajú právnu subjektivitu odo dňa účinnosti zápisu do tohto registra (§ 19a Občianskeho zákonníka). Účastníkom konania žalobcom 1/ až 7/ ako žijúcim fyzickým osobám zákon priznáva právnu subjektivitu, jej zánik nebol doposiaľ v konaní preukázaný, preto je potrebné vychádzať zo stavu, že títo majú právnu subjektivitu (spôsobilosť na práva i povinnosti, ale i spôsobilosť byť účastníkmi konania). Žalovaný 396/ má právny status obchodnej spoločnosti (spoločnosti s ručením obmedzeným), je zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina oddiel: Sro, vložka: X., preto i jemu svedčí právna subjektivita (spôsobilosť na práva i povinnosti, ale i spôsobilosť byť účastníkom konania). Z uvedených dôvodov konanie o návrhu žalobcov voči žalovanému 396/ o vydanie predbežného opatrenia netrpí vadou podľa § 237 písm. b/ O.s.p. Pre úplnosť treba uviesť, že forma účastníctva konania v spore (samostatné, či nerozlučné spoločenstvo účastníkov konania v zmysle § 91 O.s.p.) nemá dopad na vadu konania podľa § 237 písm. b/ O.s.p.

**3.** Podľa názoru dovolateľa je konanie postihnuté vadou v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p., ktorej existenciu vidí a/ v absencii „riadneho odôvodnenia“ rozhodnutí súdu prvého stupňa i odvolacieho súdu, b/ v nepreskúmateľnosti predbežného opatrenia z dôvodu, že v ňom nie sú uvedené listy vlastníctva, c/ v nedodržaní 30 dňovej lehoty na vydanie predbežného opatrenia v zmysle § 75 ods. 4 O.s.p., d/ v nenariadení pojednávania pred vydaním predbežného opatrenia.

Odňatím možnosti konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. sa rozumie nesprávny postup súdu, ktorý má za následok znemožnenie realizácie procesných práv účastníka občianskeho súdneho konania (napr. práva zúčastniť sa na pojednávaní, vyjadrovať sa k veci, navrhovať dôkazy, podať opravný prostriedok alebo vyjadrenie, v stanovenej lehote urobiť procesný úkon a pod).

Súdnoaplikačná prax prijala jednotné stanovisko k otázke nedodržania lehoty na vydanie predbežného opatrenia súdom vo vzťahu k odňatiu možnosti konať pred súdom, ktoré publikovala v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky zošit 3/2012 pod č. 53 (viď R 53/2012). Sama skutočnosť, že súd v zákonom stanovenej lehote nerozhodol o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemá za následok odňatie možnosti účastníka konania pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

Dovolací súd nenachádza žiaden právny dôvod, ktorý by mu dovoľoval odchyliť sa od uvedeného záveru. Námietka dovolateľa o nedodržaní lehoty na vydanie predbežného opatrenia súdom preto nie je spôsobilá založiť vadu konania v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p.

Dovolateľ ďalej súdom vyčíta, že pred vydaním predbežného opatrenia nedošlo k nariadeniu pojednávania. Platná a účinná právna úprava v čase rozhodovania o návrhu na vydanie predbežného opatrenia dovoľovala súdu vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania (§ 75 ods. 6 O.s.p.). Pokiaľ súdy postupovali v zákonných medziach ustanovenia § 75 ods. 6 O.s.p., ich konanie nezakladá vadu konania, ktorou by sa účastníkovi konania odňala možnosť konať pred súdom.

Napokon dovolateľ poukazuje, že rozhodnutia súdov nie sú preskúmateľné z hľadiska dôvodov, na ktorých sú založené a tiež v dôsledku neurčitosti výroku, ktorým bola uložená konkrétna povinnosť. Kritériom pre posúdenie (ne)preskúmateľnosti rozhodnutia nie je len splnenie náležitostí odôvodnenia rozhodnutia ustanovených zákonom (§ 76 ods. 4 O.s.p., § 157 ods. 2 O.s.p.). ale aj jeho výroku, ktorý sám osebe ale aj v nadväznosti na dôvody rozhodnutia má splňať zákonnú požiadavku každého právneho úkonu – a to jeho určitosť – táto napokon dopadá tiež na jeho vykonateľnosť.

Identifikácia lesných pozemkov vo výroku rozhodnutia, ku ktorým súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, vychádza z označenia parcelného čísla, druhu pozemku a katastrálneho územia, v ktorom sa tieto nachádzajú. Súdom prvého stupňa sa v plnom rozsahu stotožnil so skutovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na ktoré v odôvodnení rozhodnutia odkázal, čo mu dovoľuje ustanovenie § 76 ods. 4 O.s.p. V takomto prípade sú dôvody rozhodnutia súdu nahradené obsahom návrhu účastníka konania, ktorý sa domáha vydania predbežného opatrenia. Dovolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p.), uznesenie súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil, pretože sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Postup odvolacieho súdu a možnosť v odôvodnení jeho rozhodnutia obmedziť sa len na skonštatovanie správnosti dôvodov odvolaním napadnutého rozhodnutia, a prípadne na doplnenie a zdôraznenie jeho správnosti dodať i ďalšie dôvody, zodpovedal zákonu a preto mu z uvedeného hľadiska nemožno vyčítať žiadnu nesprávnosť. Nedostatočné odôvodnenie (tzv. nepreskúmateľnosť) dovolaním

napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu, na ktorú dovolateľ poukazuje, nebola dovolacím súdom zistená napriek podrobeniu zákonným kritériám pre jej posúdenie opierajúce sa o zákonné ustanovenia (§ 76 ods. 4 O.s.p. a § 157 ods. 2 O.s.p.). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní totiž nemusí odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie (II. ÚS 78/05). V danom prípade súdy v odôvodnení rozhodnutí zrozumiteľným spôsobom uviedli, z akých konkrétnych dôvodov považovali za osvedčené skutočnosti, ktoré podľa ich názoru zakladali naplnenie zákonných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia i to, z akých hľadísk nepovažovali odvolacie námietky žalovaného 396/ za dôvodné. Pokiaľ sa dovolateľ nestotožnil s dôvodmi, pre ktoré súdy vyhovelí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a v tejto súvislosti prípadne vidí porušenie jeho práv na súdnu ochranu a spravodlivý proces, dovolací súd k uvedenému uvádza, že právo na spravodlivý súdny proces podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky neznamena právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda, aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami, resp. jeho právnymi názormi. Z opačného pohľadu možno povedať, že neúspech v súdnom konaní nie je možné považovať za porušenie základného práva. Je v právomoci všeobecných súdov vykladať a aplikovať zákony (I. ÚS 50/04).

Dovolateľ namieta určitosť výroku nariadeného predbežného opatrenia z dôvodu, že tento neobsahuje označenie listov vlastníctva, na ktorých sú v katastri nehnuteľností vedené dotknuté lesné pozemky (mimo parcely K., zapísanej na liste vlastníctva X.), čím spochybňuje jeho čiastočnú vykonateľnosť. Materiálnym predpokladom vykonateľnosti súdneho rozhodnutia je jeho obsahová určitosť (porovnaj napr. R 21/1981, str. 161; R 27/1984, str. 130). Výrok uznesenia o nariadení predbežného opatrenia vyjadruje zákaz činnosti (ťažby dreva, pestovateľské práce, stavebné práce a stavebné úpravy), ktorá z hľadiska právneho obsahu nevzbudzuje pochybnosti. V kontexte uvedeného zákazu sú údaje o názve katastrálneho územia, ďalej údaje o označení parciel ich číslom a napokon i údaje o druhu pozemkov (lesné pozemky) vymedzením miesta, na ktoré sa toto obmedzenie teritoriálne vzťahuje. Teritoriálne vymedzenie zákazu činnosti sa nemusí nevyhnutne opierať o všetky údaje z príslušnej evidencie nehnuteľností (napr. k pozemkom), postačuje ich označenie takým spôsobom (prípadne i niektorým z údajov evidencie), aby miesto plnenia povinného subjektu bolo objektívne rozpoznateľné, teda nezameniteľne konkretizované od iných miest.

Z uvedených hľadísk, pritom berúc v úvahu tiež špecifickú procesnoprávnu úpravu toho dočasného zabezpečovacieho prostriedku, podľa názoru dovolacieho súdu sa nejedná o prípad vydania zjavne nepreskúmateľného (neodôvodneného, neurčitého), svojvoľného, či arbitrárneho rozhodnutia.

Z obsahu dovolania vyplýva, že dovolateľ spája ním tvrdené nedostatočné odôvodnenie rozhodnutí súdov i s ich nesprávnym právnym posúdením veci (nesplnením predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, neosvedčením existencie právneho vzťahu, hrozacej ujmy a iné). Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce použil správny právny predpis, ale ho nesprávne interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. Nesprávne právne posúdenie veci je relevantný dovolací dôvod, samo osebe ale prípustnosť dovolania nezakladá (nemá základ vo vadách konania podľa § 237 O.s.p. a nespôsobuje zmätočnosť rozhodnutia).

**4.** Keďže v prejednávanej veci nemožno prípustnosť podaného dovolania vyvodiť zo žiadneho ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, Najvyšší súd Slovenskej republiky ho v zmysle § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol.

V dovolacom konaní úspešným žalobcom 1/ až 7/ vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalovanému 396/, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd im však náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo nepodali návrh na ich priznanie (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 23. januára 2013**

**JUDr. Daniela Švecová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: V. Čulenová