

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sk/33/2018
Identifikačné číslo spisu: 8018200243
Dátum vydania rozhodnutia: 04.12.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8018200243.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: N. T., narodený XX. O. XXXX, bytom v H., D. č. XXX/XXX, právne zast.: JUDr. Miroslavom Korchom, advokátom, so sídlom v Humennom, Kukorellího č. 1505/50, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8-10, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 1. februára 2018, číslo: XXX XXX XXXX X, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 26. júna 2018, č. k. 8Sa/27/2018-22, t a k t o

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 26. júna 2018, č. k. 8Sa/27/2018-22, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením postupom podľa § 59 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odmietol podanie žalobcu, na základe ktorého sa tento mal domáhať preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 1. februára 2018, číslo: XXX XXX XXXX 0. Uvedeným rozhodnutím žalovaná postupom podľa § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov odvolanie žalobcu zamietla a potvrdila prvostupňové správne rozhodnutie z 24. augusta 2017, číslo: XXX XXX XXXX 0, o zamietnutí žiadosti o prepočítanie sumy starobného dôchodku.

2. Krajský súd majúc z obsahu podania žalobcu za preukázané, že žalobca sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia z 1. februára 2018, pričom v konaní vystupoval v zastúpení advokátom JUDr. Miroslavom Korchom, ktorému udelil plnomocenstvo na zastupovanie v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovanej z 1. januára 2018, uznesením z 20. apríla 2018, č. k. 8Sa/27/2018-20, žalobcu vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil žalobu tak, aby uviedol do súladu označenie napadnutého rozhodnutia, proti ktorému smeruje žaloba, a rozsah zastupovania advokátom, ktorému bolo udelené plnomocenstvo.

3. Nakoľko žalobca v súdom stanovenej lehote na predmetnú výzvu nereagoval, nezrovnalosť medzi

obsahom žaloby (v otázke identifikácie napadnutého rozhodnutia) a obsahom (predmetom) oprávnenia zvoleného právneho zástupcu žalobcu neodstránil, krajský súd nemal poskytnutý základ pre pokračovanie v konaní o žalobe proti jednému rozhodnutiu podanej v mene žalobcu JUDr. Miroslavom Korchom oprávneným na zastupovanie žalobcu v konaní proti inému rozhodnutiu žalovanej, postupom podľa § 59 ods. 3 SSP podanie žalobcu odmietol.

4. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

5. Žalobca proti uzneseniu krajského súdu podal kasačnú sťažnosť, v ktorej namietal, že krajský súd porušil zákon tým, že nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 440 ods. 1 písm. f/ SSP).

6. Konkrétne uvádzal, že elektronickým podaním z 3. mája 2018, číslo podania 0909774118 doložil súdu požadované splnomocnenie, čím neobstojí tvrdenie krajského súdu, že na výzvu súdu nereagoval. Ďalej poukázal na to, že elektronické podanie bolo zaslané súdu formou formulára „Iné podanie (pre všeobecné podanie súdu)“, iný formulár pre aktuálnu potrebu v súčasnosti nie je k dispozícii, ktorého vyplnenie si vyžaduje vyplniť všetky tam označené kolónky, teda ako pri samotnej žalobe a bez ich vyplnenia nie je možné pokračovať v elektronickom podaní. Z uvedeného dôvodu do tohto podania bol prekopírovaný a vložený text pôvodnej žaloby a do prílohy pripojené požadované (nové, opravené) splnomocnenie na zastupovanie z 12. marca 2018. Dodal, že v označenom podaní pri odosielaní podania „Detail podania zo dňa 03.05.2018“ je síce uvedená nesprávna spisová značka (4Sa/10/2018; pozn. súdu), čo si žalobca nevedel vysvetliť, nakoľko pod uvedenou spisovou značkou na súde medzi týmito účastníkmi konania neprebíha žiadne konanie a ani právny zástupca žalobcu nezastupuje žiadneho z účastníkov tohto konania.

7. Vzhľadom na uvedené, žalobca konštatoval včasnosť zaslania krajským súdom požadovaného splnomocnenia na zastupovanie, a to podaním z 3. mája 2018, boli v ňom označení účastníci konania správne a nesprávnym označením samotnej spisovej značky ide o zrejmu nesprávnosť. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

9. Predmetom kasačného konania v danej veci bolo uznesenie krajského z 26. júna 2018, č. k. 8Sa/27/2018-22, ktorým súd podľa § 59 ods. 3 SSP podanie žalobcu odmietol. Úlohou najvyššieho súdu bolo posúdiť správnosť procesného postupu krajského súdu pri odmietnutí podania.

10. Z obsahu spisu krajského súdu najvyšší súd zistil, že žalobca sa na základe podanej žaloby domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 1. februára 2018, číslo: XXX XXX XXXX 0, ktorým táto postupom podľa § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov odvolanie žalobcu zamietla a potvrdila prvostupňové správne rozhodnutie z 24. augusta 2017, číslo: XXX XXX XXXX 0, o zamietnutí žiadosti o prepočítanie sumy starobného dôchodku.

11. Z obsahu podania (žaloby) vyplýva, že žalobca je v predmetnej veci zastúpený advokátom. Na č. 1. 4 súdneho spisu sa nachádza splnomocnenie z 12. marca 2018, ktorým žalobca splnomocnil svojho právneho zástupcu cit.: „(...) na zastupovanie v konaní o preskúmanie rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX zo dňa 01.01.2018“. Z obsahu predmetného splnomocnenia je evidentné, že došlo k nesprávnemu označeniu tak čísla rozhodnutia žalovanej ako aj dátumu jeho vydania.

12. Otázkou teda zostáva, či uvedené pochybenie mohlo mať za následok odmietnutie podania podľa § 59 ods. 3 SSP.

13. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom

chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

14. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

15. Podľa § 55 ods. 1 SSP, podanie je úkon určený správne mu súdu.

16. Podľa § 55 ods. 2 SSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, sťažnosť, kasačná sťažnosť, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na priznanie odkladného účinku.

17. Podľa § 57 ods. 1 SSP, ak tento zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a/ ktorému správne mu súdu je určené,

b/ kto ho robí,

c/ ktorej veci sa týka,

d/ čo sa ním sleduje a

e/ podpis.

18. Podľa § 59 ods. 1 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2.

19. Podľa § 59 ods. 2 SSP, v uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

20. Podľa § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej správne mu súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

21. Vyššie citované ustanovenie § 57 ods. 1 SSP obsahuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať každé podanie adresované správne mu súdu. Musí byť z neho zrejmé, akému súdu je určené, kto je jeho podávateľom (riadna identifikácia osoby), označenie veci, ktorej sa podanie týka, čo sa ním sleduje, teda, čo je jeho obsahom a tiež musí byť podpísané. Pokiaľ podanie tieto náležitosti neobsahuje, pôjde o vadu podania spočívajúcu v jeho neúplnosti. Rovnako vadou je aj nezrozumiteľnosť podania, vzbudzujúca pochybnosti o jeho obsahu (napríklad vzájomný rozpor tvrdení, uvádzané nezmyselné s vecou nesúvisiace argumenty), alebo neurčitosť podania, čo do individualizácie predmetu konania, účastníkov konania, nedostatočného označenia žalovaného správneho orgánu, ktoré neumožňuje jeho presnú identifikáciu (napríklad nie je možné určiť, ani či sa vôbec jedná o orgán verejnej správy).

22. Z podania žalobcu vyplýva, že toto uvedené náležitosti obsahuje. Na strane žalobcu došlo k jedinému pochybeniu spočívajúcemu v nesprávnom označení predmetu konania (číslo rozhodnutia a dátum vydania rozhodnutia) v príslušnom splnomocnení z 12. marca 2018, čo však samo o sebe vadu podania predpokladanú procesným predpisom podľa § 57 ods. 1 v spojení s § 59 SSP nezakladalo. Podanie žalobcu - žaloba obsahuje všetky zákonom predpísané všeobecné náležitosti (§ 57 ods. 1 SSP) ako aj náležitosti osobitné (§ 202 ods. 1 v spojení s § 182 SSP). Z jej obsahu je zrejmé, že žalobca sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 1. februára 2018, číslo: XXX XXX XXXX 0, ktorého vyhotovenie vo forme fotokópie aj k žalobe doložil. Za tohto stavu potom nebola na strane súdu daná prekážka takej intenzity, že by tento vo veci bez jej odstránenia nemohol ďalej pokračovať. Najvyšší súd tiež podotýka, že v predmetnej veci sa jedná o tzv. „sociálnu vec“ (§ 199 ods. 1 písm. a/ SSP), teda povinné právne zastúpenie sa nevyžaduje (§ 49 ods. 2 písm. b/ SSP).

23. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti, dospel najvyšší súd k záveru, že krajský súd procesne pochybil, keď postupom podľa § 59 ods. 3 SSP pristúpil k odmietnutiu podania žalobcu.

24. Z dôvodov uvedených vyššie najvyšší súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 462 ods. 1 v spojení s § 440 ods. 1 písm. f/ SSP zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

25. Krajský súd bude vo veci ďalej konať tak ako mu to ukladá procesný právny predpis. Zároveň si overí správnosť tvrdenia žalobcu uvádzaného v kasačnej sťažnosti, že na výzvu krajského súdu z 20. apríla 2018, č. k. 8Sa/27/2018-20, reagoval podaním z 3. mája 2018, avšak s nesprávne priradenou spisovou značkou 4Sa/10/2018 (č. l. 30 súdneho spisu).

26. V novom rozhodnutí vo veci rozhodne krajský súd aj o nároku na náhradu trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SSP).

27. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.