

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 27. novembra 2008 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného **D. D. a spol. pre pokus trestného činu podvodu** podľa § 8 ods. 1 k § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005, prejednal sťažnosť svedka M. D. proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. marca 2006, sp. zn. 4T 17/01, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (zák. č. 141/1961 Zb. účinného do 31. decembra 2005) sťažnosť svedka M. D. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením z 30. marca 2006, sp. zn. 4T 17/01, uložil M. D. podľa § 66 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 141/1961 Zb.) poriadkovú pokutu vo výške 10 000 Sk, pretože hoci bol ako svedok riadne a včas predvolaný na hlavné pojednávanie konané 30. marca 2008, a svoju účasť prisľúbil, keď osobne prevzal predvolanie, opätovne sa na hlavné pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť riadne neospravedlnil, čím zmaril predmetné hlavné pojednávanie.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonom stanovenej lehote, podal svedok D. sťažnosť. V jej písomných dôvodoch tvrdil, že jeho úmyslom nebolo zmariť hlavné pojednávanie, ale v tom čase prijal prácu v zahraničí. Žiadal preto o zníženie poriadkovej pokuty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený, na podklade podanej sťažnosti v intenciách § 147 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť svedka nie je dôvodná.

Ako vyplýva z listinných dôkazov – súdnej doručky, svedok D. prevzal predvolanie na hlavné pojednávanie osobne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z vyššie uvedenej skutočnosti dospel k záveru, že predseda senátu krajského súdu nepochybil, keď svedkovi M. D. uložil predmetnú poriadkovú pokutu, pretože tento neuposlúchol príkaz, ktorý dostal podľa Trestného poriadku, t.j. nedostavil sa na predvolanie súdu, a to opakovane. Vzhľadom na tieto zistenia potom Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť tohto svedka zamietol ako nedôvodnú v zmysle § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 27. novembra 2008

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová