



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členov senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Dariny Ličkovej v právnej veci žalobcu: **R. S.**, bytom T. X., Č., zastúpeného advokátkou JUDr. D. H., P. X., K. proti žalovanému: **J. D.**, bytom V. X., P., zastúpeného advokátom JUDr. P. S., Z. X., K., o nahradenie prejavu vôle, vedenom na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 19 Cb 95/2005, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 15. marca 2007, č.k. 2 Cob/30/2006-279, takto

### r o z h o d o l:

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 15. marca 2007, č.k. 2 Cob/30/2006-279 sa **z r u š u j e** a vec sa mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Prešov rozsudkom z 20. júna 2006 č.k. 19 Cb 95/2005-197 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd nahradil vyhlásenie vôle žalovaného uzavrieť zmluvu o bezodplatnom prevode obchodného podielu v obchodnej spoločnosti I., s.r.o. K., IČO: X..

Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému 16.410,50,- Sk náhrady trov konania.

Súd prvého stupňa rozhodol tak s odôvodnením, že žaloba je neodôvodnená. Žalobca nárok uplatnil zo zmluvy o budúcej zmluve o prevode obchodného podielu, ktorá vychádza zo zmluvy o riadení. Tieto zmluvy pokladal za absolútne neplatné, pretože ich úmyslom bolo neprípustným spôsobom modifikovať ustanovenia Obchodného zákonníka o spoločnosti s ručením obmedzeným.

Na odvolanie žalobcu (č.l. 206) Krajský súd v Prešove preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 OSP a rozsudkom z 15. marca 2007, č.k. 2 Cob/30/2006-279 napadnutý rozsudok Okresného súdu Prešov z 20. júna 2006, č.k. 19 Cb 95/2005-197 potvrdil. Súčasne zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému k rukám jeho právneho zástupcu 3753,- Sk náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd rozhodol podľa § 219 OSP s odôvodnením, že žalobca svoje právo o nahradenie chýbajúceho súhlasu žalovaného k prevodu jeho obchodného podielu na žalobcu uplatnil predčasne. Podľa znenia zakladateľskej listiny obchodnej spoločnosti I., s.r.o. K. na prevod obchodného podielu je nutný predchádzajúci súhlas valného zhromaždenia spoločnosti. Táto hmotnoprávna podmienka splnená nebola. Z toho dôvodu pokladal za vecne správne, keď súd prvého stupňa žalobu ako bezdôvodnú zamietol.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie (č.l. 290) s poukazom na ustanovenie § 237 písm. f/ OSP s tým, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Namietal, že odvolací súd vec prejednal napriek tomu, že choroba účastníka alebo jeho právneho zástupcu, preukázaná uznanou práceneschopnosťou ošetrojúcej lekárky je dôležitým dôvodom v zmysle § 101 ods. 2 OSP na odročenie pojednávania. Ak účastník konania požiadal včas o odročenie pojednávania, tak prejednanie veci v jeho neprítomnosti treba kvalifikovať ako odňatie možnosti účastníkovi konať pred súdom podľa § 237 písm. f/ OSP. Poukázal na to, že odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa z iného právneho dôvodu. Vychádzal z iných skutočností, ktoré neboli účastníkmi tvrdené a ani súd prvého stupňa sa nimi nezaoberal. Neumožnil účastníkovi sa k novým právnym záverom vyjadriť, prípadne predložiť dôkazy o súhlase valného zhromaždenia spoločnosti I., s.r.o. K. s prevodom obchodného podielu, ktoré sa dovedy nejavili významnými. Žiadal, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 OSP) prejednal dovolanie žalovaného podľa § 242 ods. 1, § 243a ods. 1 OSP a po preskúmaní rozhodnutia

odvolacieho súdu a konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že dovolanie je opodstatnené.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 OSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom podľa § 237 písm. f/ OSP.

Odňatím možnosti konať sa v zmysle tohto ustanovenia rozumie taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom obrany jeho práv a právom chránených záujmov. O postup odnímajúci účastníkovi konať pred súdom ide tiež v prípade, ak bez výslovného návrhu účastníka prejedná vec v neprítomnosti jeho zástupcu, ktorý z dôležitého dôvodu (týkajúceho sa jeho osoby) požiadal o odročenie pojednávania.

Podľa obsahu spisu žalobca podľa poveril 20. júna 2005 na svoje zastupovanie advokáta JUDr. K.V.. Tomuto právnomu zástupcovi boli doručované predvolania na prejednanie veci. Svoju neúčast' na prvé pojednávanie zvolané na 8. februára 2005 ospravedlnil svojou chorobou a súčasne predložil fotokópiu potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti, ktorá sa u neho začala 7. februára 2007 (č.l. 261). Prejednanie veci odvolací súd odročil. Rovnako právny zástupca ospravedlnil svoju neúčast' na druhé pojednávanie zvolané na 21. februára 2007 (č.l. 267). Napriek tomu, že odvolaciemu súdu nepredložil potvrdenie lekára o trvaní práceneschopnosti, odvolací súd opäť odročil prejednanie veci.

Na tretie pojednávanie zvolané na 15. marca 2007 právny zástupca podaním doručeným súdu 26. februára 2007 ospravedlnil svoju neúčast' s tým, že jeho práceneschopnosť trvá, pričom predložil potvrdenie od lekára vytavené ešte 7. februára 2007 (č.l. 273). Na výzvu odvolacieho súdu zo dňa 26. februára 2007 právny zástupca písomným podaním doručeným súdu 2. marca 2007 predložil originál potvrdenia ošetrojúceho lekára zo dňa 2. marca 2007 o trvaní práceneschopnosti s predpokladaným ukončením 31. marec 2007.

Krajský súd na pojednávani konanom 15. marca 2007 (č.l. 277) prečítal žiadosť právneho zástupcu žalobcu o odročenie pojednávania a vyhlásil procesné uznesenie o prejednaní veci bez prítomnosti žalobcu. Na tomto pojednávani aj vyhlásil rozhodnutie vo veci.

Dôležitým dôvodom pre odročenie pojednávania podľa § 101 ods. 2 OSP môže byť aj choroba jeho právneho zástupcu, ktorá je súdu preukázaná.

Žalobca na svoje zastupovanie splnomocnil advokáta na všetky úkony vo veci. Vzhľadom na vznik práceneschopnosti svojho právneho zástupcu, preukázanie pokračovania v práceneschopnosti s predpokladaným ukončením a termínom konania posledného pojednávania, žalobca resp. právny zástupca žalobcu včas zaslal krajskému súdu žiadosť o odročenie pojednávania. Ak napriek tomu súd vec prejednal a na pojednávaní vo veci v jeho neprítomnosti rozhodol, treba konanie súdu v takomto prípade kvalifikovať ako odňatie možnosti účastníkovi konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ OSP.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní odvolacieho súdu došlo k procesnému pochybeniu, ktoré mohlo mať vplyv na správne rozhodnutie veci. Prihliadol pritom aj na skutočnosť, že odvolací súd na základe dôkazov predložených na súde prvého stupňa inak vec právne posúdil. Preto dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu podľa § 243b ods. 1 a 2 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Dovolací súd však poznamenáva, že žalobca v splnomocnení zo dňa 20. júna 2005 dal súčasne súhlas, aby splnomocnený advokát ustanovil za seba zástupcu (prípadne aj viac) so samostatným konaním. Takéto splnomocnenie je účelné najmä pri dlhodobejšej práceneschopnosti právneho zástupcu účastníka. Pretože žalobca zmenu tohto splnomocnenia doposiaľ nevykonal, nie je dôvodné, aby trval na prejednávaní veci za účasti len splnomocneného zástupcu.

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách dovolacieho konania (§ 243b ods. 4 OSP).

**P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 7. februára 2008

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: