

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **MUDr. D. B.**, bývajúceho v B., proti žalovaným **1/ JUDr. D. T.**, **2/ JUDr. Š. F.**, **3/ JUDr. D. K.**, **4/ JUDr. M. H.** a **5/ mjr. Mgr. V. J.**, o ochranu osobnosti, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 8 C 47/2007, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 23. mája 2008 sp.zn. 3 Co 66/08 rozhodol

### t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo 4. mája 2007 č.k. 8 C 47/2007-108, ktorým bolo odmietnuté podanie žalobcu doručené okresnému súdu 16.2.2007.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalobca. Žiadal uznesenie odvolacieho súdu i prvostupňového súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie,

ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Bratislava I z 10. novembra 2008 č.k. 8 C 47/2007-155, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13. decembra 2008, bol zamietnutý jeho návrh na ustanovenie zástupcu z radov advokátov v dovolacom konaní. Následným uznesením Okresného súdu Bratislava I z 26. februára 2009 č.k. 8 C 47/2007-156 bol (okrem iného) vyzvaný, aby predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Dovolateľ napriek výzve takéto plnomocenstvo nepredložil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, keďže žalovaným v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

**V Bratislave 2. apríla 2009**

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.**

Za správnosť vyhotovenia :

**predseda senátu**

Jarmila Uhlířová