

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. M.**, proti žalovanej: **X.**, IČO: X., v konkurze zast. JUDr. I., správkynou konkurznej podstaty, advokátkou, Advokátska kancelária, H., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 22. novembra 2004 č.k. 4 Cb 82/03-40, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 22. novembra 2004 č.k. 4 Cb 82/03-40 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom nepriznáva náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd zamietol žalobu z 21.7.2003, ktorej sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplattenia sumy 24 558 Sk z titulu nezaplatenej kúpnej ceny za odkúpené akcie. Súčasne zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému náhradu trov konania titulom právneho zastúpenia 3 630 Sk a sumy 1 125 Sk titulom náhrady súdneho poplatku za podaný odpor proti platobnému rozkazu.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z predložených dokladov mal jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 14.6.2000 uzatvorená zmluva č. D 258700005, ktorej článok 2D je možné jednoznačne považovať za zmluvu o budúcej zmluve, ktorou sa žalovaný ako budúci kupujúci zaviazal, že od žalobcu ako od budúceho predávajúceho odkúpi do troch rokov akcie X. Žalobca písomným podaním zo 6.5.2002 požiadal žalovaného o zrušenie predmetnej zmluvy a o predčasné odkúpenie akcií, na ktorom základe mu žalovaný písomným podaním doručil dohodu o splácaní, predmetom ktorej malo byť vysporiadanie záväzkov medzi účastníkmi konania. Táto dohoda však podpísaná nebola.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca. Navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť a žalovaného zaviazat' na náhradu trov konania. Odôvodnil ho tým, že svoj záväzok zakladá na kúpnej zmluve o odkúpení akcií X. zo 14.6.2000. Právny názor prvostupňového súdu považuje za nesprávny a aj samotný výklad zmluvy, ktorý je v rozpore s jej znením. Nebolo úmyslom zmluvných strán uzatvárať zmluvu o budúcej zmluve, čo vyplýva aj z ust. čl. VI bod 2. I v liste z 8.8.2002 v spojení s dohodou o splácaní žalovaný uznal svoj záväzok voči žalobcovi a vyčíslil ho podľa čl. II bod 2 zmluvy sumou 24 558 Sk.

Pred tým, než bolo rozhodnuté o odvolaní žalobcu tento oznámil, že na majetok žalovaného bol uznesením Krajského súdu v Bratislave z 29.3.2005 č.k. 1 K 136/04-204 vyhlásený konkurz. Pritom však na žalobe a odvolaní zotrval naďalej. Správkyňa konkurznej podstaty listom doručeným odvolaciemu súdu 9.8.2005 tiež oznámila vyhlásenie konkurzu, že bola ustanovená správkyňou konkurznej podstaty a navrhla prerušenie odvolacieho konania.

Odvolací súd skúmal možnosť ďalšieho postupu v konaní pri rozhodovaní o nároku žalobcu. Postupu v konaní bráni vyhlásený konkurz a o uplatnených pohľadávkach rozhodne konkurzný súd v konkurznom konaní. Za terajšieho skutkového a právneho stavu v konaní nemožno pokračovať, preto napadnutý rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť zrušil a konanie zastavil (§ 104 ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 21. februára 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu