

R O Z H O D N U T I E

Disciplinárny senát zložený z predsedu senátu JUDr. Juraja Floroviča a sudcov JUDr. Mgr. Martiny Gajdošovej, PhD. a Mgr. Soni Pekarčíkovej v disciplinárnej veci vedenej proti sudkyňi **JUDr. I. D.**, sudkyňi Okresného súdu P., o návrhu na začatie disciplinárneho konania pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na ústnom pojednávaní konanom dňa 23. marca 2016, takto

r o z h o d o l :

I.

JUDr. I. D., narodená X., trvale bytom Š., sudkyňa Okresného súdu P.,

s a u z n á v a v i n n o u , ž e

vo veci vedenej na Okresnom súde P. pod sp. zn. 4C/967/2008 porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď v pridelenej veci navrhovateľky E. P. proti odporcom: 1) I., S.. a 2) I., nekonala, hoci bola povinná konať, a to v období od 31. mája 2012 do 31. mája 2013, kedy udelila pokyn kancelárii vyžiadať listinné dôkazy zo Správy katastra Senec, počas ktorého obdobia bola ako zákonná sudkyňa vo veci jeden rok absolútne nečinná,

t e d a

porušila ustanovenie § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je sudca povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietáhov,

č í m

sa dopustila disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a

z a t o

disciplinárny senát podľa § 117 ods. 10 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

u p ú ť a

od uloženia disciplinárneho opatrenia.

II.

Podľa § 125 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa disciplinárne konanie vedené proti **JUDr. I. D.**, nar. X., trvale bytom Š., sudkyni Okresného súdu P., na návrh JUDr. P. R., predsedu Okresného súdu P., M.P., zo dňa 12. marca 2015

z a s t a v u j e ,

pretože návrh na začatie disciplinárneho konania nebol podaný v súlade s ustanovením § 120 ods. 8 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky, Tomáš Borec, podal dňa 20. januára 2015 na Disciplinárny senát návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudkyni JUDr. I. D., sudkyni Okresného súdu P., pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení

niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pre skutok tam uvedený, sp. zn. 3 Ds 1/2015.

Navrhovateľ navrhol, aby disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní rozhodol o uznaní viny JUDr. I. D. zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a uložil jej disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona, a to zníženie funkčného platu o 20 % na obdobie troch mesiacov.

Minister spravodlivosti v návrhu uviedol, že vo veci vedenej na Okresnom súde P. pod sp. zn. 4C/967/2008 sudkyňa JUDr. D. porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď v pridelenej veci navrhovateľky E. P. proti odporcom:

1) I., S..

a 2) I., nekonala, hoci bola povinná konať, a to v období od 31. mája 2012 do 31. mája 2013, kedy udelila pokyn kancelárii vyžiadať listinné dôkazy zo Správy katastra Senec, počas ktorého obdobia bola ako zákonná sudkyňa vo veci jeden rok absolútne nečinná. Minister spravodlivosti v návrhu uviedol, že po prešetrení podnetu na začatie disciplinárneho konania podaného 16. septembra 2014 E. P., zastúpenou JUDr. M. F., bolo zistené, že uvedené súdne konanie bolo pôvodne vedené na Okresnom súde Bratislava III od 27. septembra 2001 a v dôsledku zákona č. 511/2007 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, prešiel výkon súdnictva v danej veci na Okresný súd P., kde mu bola pridelená sp. zn. 4C/976/2008 a zákonnou sudkyňou sa stala JUDr. I. D.. V návrhu ministra je uvedené, že v predmetnej právnej veci bol vydaný nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. IV. ÚS 17/2014-49 zo dňa 27. marca 2014, právoplatný 15. mája 2014 a vykonateľný 16. júla 2014. Ústavný súd v ňom rozhodol, že právo E. P. na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd bolo porušené postupom Okresného súdu P. v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/967/2008. Ústavný súd Slovenskej republiky prikázal Okresnému súde P., aby v uvedenej veci konal bez zbytočných prietáhov. Zároveň priznal

sťažovateľke finančné zadosťučinenie v sume 3 000 €. Ústavný súd Slovenskej republiky okrem dvoch období nečinnosti (od 1. januára 2008 do 7. apríla 2009 – okresný súd nariadil pojednávanie vo veci; od 31. mája 2012 – uskutočnené pojednávanie - do 31. mája 2013 – okresný súd vyžiadal listinné dôkazy od Správy katastra Senec) konštatuje i neefektívny postup okresného súdu (uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7Co/273/2010 z 15. júla 2011, ktorým bolo zrušené uznesenie okresného súdu z 30. marca 2010 o zastavení konania a postúpení veci Obvodnému pozemkovému úradu v Senci, a to z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia.)

Dňa 12. marca 2015 bol disciplinárnemu senátu doručený návrh na začatie disciplinárneho konania zo dňa 10. marca 2015 predsedu Okresného súdu P., JUDr. P. R.. Z návrhu vyplýva, že bol podaný v súlade s § 120 ods. 2 písm. e/ zákona č. 385/2000 Z. z., proti sudkyňi Okresného súdu P. JUDr. I. D., narodenej X., sp. zn. 1 Ds 1/2015. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že opatrením predsedu Okresného súdu P. zo dňa 29. septembra 2014, v súlade s § 53 ods. 1 písm. a/ a písm. c/ začal s účinnosťou od 29. septembra 2014 previerku súdnych spisov, v ktorých je JUDr. I. D. zákonnou sudkyňou (dôkaz – protokol z kontroly). V návrhu je uvedené: Kontrola trvala do 9. decembra 2014. Skontrolovaných bolo 74 spisov - všetky reštančné veci staršie ako 5 rokov (z týchto vecí nebolo možné skontrolovať 8 vecí, ktoré sa v čase kontroly nachádzali na Krajskom súde v Bratislave). Ďalšie spisy boli vybrané náhodným výberom zo spisov, v ktorých je JUDr. I. D. zákonnou sudkyňou tak, že z každého roka (podľa nápadu veci na súd) boli skontrolované 4 nevybavené spisy. Kontrolu vykonával predseda súdu a od 10. novembra 2014 aj JUDr. Z. G., podpredsedníčka Okresného súdu P.. Z výsledkov kontroly vyplynulo, že v 51 skontrolovaných spisoch boli konštatované prietahy v konaní. Ako prietah v konaní bola konštatovaná nečinnosť sudkyne dlhšia ako 6 mesiacov. Predseda okresného súdu ďalej v návrhu uviedol, že z výsledkov kontroly vyplýva, že JUDr. I. D. vo viacerých prípadoch dlhodobo nekonala vo veciach, ktoré jej boli pridelené rozvrhom práce Okresného súdu P. riadne a včas, čím porušila svoje povinnosti uložené v § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. závažným spôsobom. Počet vecí, ktorý jej bol pridelený rozvrhom práce, je porovnateľný s počtom vecí, ktoré boli pridelené ďalším sudcom Okresného súdu P.. Navrhol, aby disciplinárny súd po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozhodnutie, ktorým uzná

JUDr. I. D., sudkyňu Okresného súdu P., vinnou zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona číslo 385/2000 Z. z. a uloží jej disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z., teda zníženie funkčného platu o 70 % na obdobie jedného roka.

Na základe opatrenia predsedu disciplinárneho senátu 1 Ds 1/2015 zo dňa 17. marca 2015 v disciplinárnej veci proti JUDr. I. D., predseda disciplinárneho senátu uložil kancelárii disciplinárnych senátov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, aby vec predložila do senátu 3 Ds 1/2015 na spojenie disciplinárnych vecí v zmysle § 18 ods. 1 Trestného poriadku per analogiam. Disciplinárny senát dňa 3. novembra 2015 rozhodol o spojení na spoločné konanie návrhy na začatie disciplinárneho konania, ktoré podal minister spravodlivosti, sp. zn. 3 Ds 1/2015 a predseda Okresného súdu P., sp. zn. 1 Ds 1/2015, pod spoločnú spisovú značku 3 Ds 1/2015; (sp. zn. 3 Ds 1/2015-75).

Z predbežného šetrenia disciplinárny senát zistil nasledovné skutočnosti:

Sudkyňa JUDr. I. D. sa k návrhu podanému ministrom spravodlivosti písomne vyjadrila prostredníctvom svojho zástupcu JUDr. M. H., advokáta advokátskej kancelárie H.Č., pričom vyjadrenie bolo doručené disciplinárnemu senátu 29. mája 2015. Z vyjadrenia je zrejmé, že sudkyňa JUDr. I. D. sa cíti byť vinná z disciplinárneho previnenia jej kladenému za vinu „iba čiastočne, nakoľko objektívne i subjektívne okolnosti mi bránili vybavovať všetky veci tak, aby nevznikal dojem, že ich nevybavujem riadne a včas, v primeraných lehotách“.

Vo vyjadrení je uvedené, že zákonnou sudkyňou vo veci sp. zn. 4C/967/2008 bola od 1. januára 2008, pričom vec jej bola prvý krát v skutočnosti predložená 12. októbra 2008. Išlo o vec právne a skutkovo zložitú. K namietanému obdobiu od 31. mája 2012, kedy sa pojednávanie odročilo na neurčito, uviedla, že na tomto pojednávaní bol uskutočnený výsluch svedka Ing. P. R., geodeta, ktorý ešte v roku 1991 vyhotovoval rekonštrukciu pôvodného prídelového plánu v lokalite Panské lúky. Vzhľadom na viacero súdnych konaní, ktoré sa v tom čase viedli (4C/967/2008, 4C/920/2008, 4C/919/2008, 4C/928/2008, 4C/924/2008) vo vzťahu k pozemkom a bývalej predmetnej parcele a vzhľadom na nezrovnalosti v celkovej sume uplatňovanej výmery v porovnaní s pôvodnými uvádzanými pozemnoknižnými parcelami sudkyňa pojednávanie odročila za účelom poskytnúť procesným stranám dostatočný časový

priestor na predloženie stanovísk a návrhov na vykonanie ďalších dôkazov v lehote 30 dní. Sudkyňa tiež uviedla, že pri kontrole spisu 12. júna 2012 a 21. júna 2012 písomné podania účastníkov v spise neboli. Odporca predložil svoje vyjadrenie do spisu 6. júla 2012 a právny zástupca navrhovateľky predložil svoje písomné vyjadrenie až 28. septembra 2012. Sudkyňa uviedla, že s písomnými vyjadreniami sa podrobne zaoberala, naštudovala ich a dňa 31. mája 2013 dala kancelárii pokyn vyžiadať zo Správy katastra Senec navrhovateľkou označené dôkazy. Vo veci nariadila pojednávanie na 1. augusta 2013. Sudkyňa v písomnom vyjadrení tiež uviedla, že od začiatku roka 2012 bola dlhodobo práceneschopná (1. januára 2012 - 16. marca 2012), súd musel prijať opatrenia vo veci rozvrhu práce a od marca 2012 bola neúmerne zaťažená „pri vybavovaní ostatnej zmeškanej agendy“. Okrem toho sudkyňa uviedla, že v roku 2012 po odpočítaní zákonnej dovolenky a práceneschopnosti v priemere mesačne vybavila 35,5 vecí a v roku 2013 to bolo 28,7 vecí. Sudkyňa tiež uviedla, že vzhľadom na situáciu na úseku zabezpečenia vyššieho súdneho úradníka (od 1. júna 2012 nebolo toto miesto na jej oddelení obsadené) a administratívy a neúmernej zaťaženosti dňa 11. septembra 2012 upozornila predsedu súdu v súlade s ustanovením § 30 ods. 4 zákona o sudcoch na neúmernú zaťaženosť a možnosť vzniku prietáhov v konaní, čo zostalo bez reakcie zo strany predsedu súdu. Sudkyňa k vymedzeniu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, uviedla, že prietah v konaní nemohla spôsobiť v období od 31. mája 2012 do 28. septembra 2012, teda v období, kedy chýbali v spise vyjadrenia zástupcov účastníkov konania. Zároveň tiež vec, ktorá je právne i skutkovo zložitá, kde poukázala aj na odlišné rozhodnutia senátov vyšších súdov, vyžadovala veľký čas na naštudovanie. V závere vyjadrenia sudkyňa uviedla, že v uvedenom období okrem čerpania riadnej dovolenky bola opakovane práceneschopná a diagnózy jej ochorení sú vážne. Zároveň uviedla, že svoju prácu považuje za poslanie a nechce sa jej, pokiaľ jej to zdravie dovolí, vzdať.

Disciplinárny senát preštudovaním dôkazu priloženého k návrhu predsedu okresného súdu - protokolu z kontroly v oddelení JUDr. D., zistil nasledovné skutočnosti: Z protokolu vyplýva, že išlo o kontrolu vykonanú od 29. septembra 2014, vykonanú predsedom Okresného súdu P. do 9. decembra 2014, od 10. novembra 2014 aj podpredsedkyňou súdu JUDr. Z. G.. Protokol bol vyhotovený dňa 10. marca 2015 (zrejme nesprávne v ňom uvedený dátum 10. marca 2014). Skontrolovaných bolo 74 spisov, pri každom je

uvedený stručný priebeh vedenia súdneho konania a jeho stručné zhodnotenie. Vo väčšine spisov sú konštatované prieťahy v konaní, v niekoľkých prípadoch je uvedená celková dĺžka prieťahov v konaní, v niekoľkých prípadoch je špecifikovaná doba prieťahov v konaní ohraničená konkrétnymi dátumami, v niekoľkých prípadoch nie sú konštatované prieťahy v konaní.

Z dôkazu priloženého k návrhu predsedu okresného súdu - z protokolu z kontroly v oddelení JUDr. D. - vyplýva, že išlo kontrolu nasledovných spisov s nasledovnými konštatáciami. Spis sp. zn. 4C/652/2008 (vec napadla na Okresný súd P. 11. februára 2000), v protokole je uvedené: Vo veci možno konštatovať subjektívne prieťahy zo strany zákonnej sudkyne a nesústredenú činnosť; Spis sp. zn. 4C/978/2008 (vec napadla na Okresný súd Bratislava III 4. marca 2005) – konštatované subjektívne prieťahy v konaní v čase od 18. mája 2012 do 1. marca 2014 cca 22 mesiacov a od 4. júna 2014 do 19. septembra 2014; Spis sp. zn. 4C/571/2008 (vec napadla na Okresný súd P. 19. júna 2002), od 2. októbra 2012 do 25. septembra 2014 nebol v spise žiadny úkon, takmer dvojročné prieťahy v konaní; Spis sp. zn. 4C/690/2008 (vec napadla na Okresný súd Bratislava III 9. decembra 2004), od 20. marca 2012 do 19. septembra 2014 žiaden úkon – konštatované prieťahy v konaní v dĺžke 29 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/623/2008 (vec napadla na Okresný súd P. 11. júla 2002), prieťahy v konaní minimálne 26 mesiacov, nesústredená činnosť; Spis sp. zn. 4C/73/2008 (vec napadla na Okresný súd Bratislava III), spis bez prieťahov zo strany zákonnej sudkyne; spis sp. zn. 4C/930/2008 (vec napadla na Okresný súd P. 13. januára 2004), od 7. mája 2013 do 9. septembra 2014 v spise žiaden úkon, prieťahy v konaní 17 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/683/2008 (vec napadla na Okresný súd P. 20. mája 2004), v spise sú konštatované prieťahy v konaní v celkovej dĺžke 53 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/776/2008 (vec napadla na Okresný súd Bratislava III 30. júna 2005), konštatované prieťahy v konaní od 14. februára 2014 do 19. septembra 2014, teda cca 7 mesiacov, neefektívne konanie; Spis sp. zn. 4C/40/2008 (vec napadla na Okresný súd Bratislava III 10. marca 2005), prieťahy v konaní 46 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/621/2008 (vec napadla na Okresný súd P. 25. októbra 2004), prieťahy v konaní v dĺžke 70 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/656/2008 (vec napadla na Okresný súd P. 30. októbra 2001), konštatované prieťahy v konaní 46 mesiacov; spis sp. zn. 4C/141/2008 (vec napadla na Okresný súd Bratislava III,

dátum neuvedený), konštatované priet'ahy v dĺžke 27 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/587/2008 (vec napadla na Okresný súd P. 14. októbra 2004), konštatované priet'ahy v konaní v dĺžke 15 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/651/2008 (vec napadla na Okresný súd P. 8. septembra 2003), konštatované priet'ahy v konaní v dĺžke 48 mesiacov; skontrolovaných 8 náhradných obalov k spisom v čase kontroly predložených na Krajský súd Bratislava; Spis sp. zn. 4C/584/2008 (vec napadla na Okresný súd P. 10. septembra 2002), konštatované priet'ahy v konaní v celkovej dĺžke 60 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/597/2008 (vec napadla 3. júna 2002, súd neuvedený), konštatované priet'ahy v konaní v dĺžke 18 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/590/2008 (vec napadla na Okresný súd P. 17. apríla 2004), konštatované priet'ahy v konaní v dĺžke 41 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/589/2008 (vec napadla na Okresný súd P. 13. novembra 2001), konštatované priet'ahy v konaní v dĺžke 52 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/937/2008 (vec napadla na Okresný súd P. 11. októbra 2000), vo veci konané bez priet'ahov; Spis sp. zn. 4C/662/2008 (vec napadla na Okresný súd P. 31. októbra 2001), konštatované priet'ahy v konaní v dĺžke 46 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/649/2008 (vec napadla na Okresný súd P. 2. júla 2001), konštatované priet'ahy v konaní v dĺžke 8 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/650/2008 (vec napadla na Okresný súd P. 4. septembra 2000), konštatované priet'ahy v konaní v dĺžke 61 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/679/2008 (vec napadla na Okresný súd Bratislava III 16. januára 2007), konštatované priet'ahy v konaní v dĺžke 45 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/841/2008 (vec napadla na Okresný súd P. 12. decembra 2005), konštatované priet'ahy v konaní v dĺžke 62 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/525/2008 (vec napadla na Okresný súd Bratislava III 3. februára 2001), konštatované priet'ahy v konaní v dĺžke 19 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/302/2008 (vec napadla na Okresný súd Bratislava II 23. augusta 2006, bez priet'ahov; Spis sp. zn. 4C/840/2008 (vec napadla na Okresný súd Bratislava III 3. novembra 2006), bez priet'ahov; Spis sp. zn. 4C/627/2008 (vec napadla na Okresný súd Bratislava III 30. decembra 2005), konštatované priet'ahy v konaní v dĺžke 11 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/102/2013 (vec napadla na Okresný súd P. 27. decembra 2013, konštatované priet'ahy v konaní v dĺžke 24 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/311/2012 (vec napadla na Okresný súd P. 8. apríla 2011), konštatované priet'ahy v konaní v dĺžke 24 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/28/2013 (vec napadla na Okresný súd P. 8. februára 2013), konštatované priet'ahy v konaní v dĺžke 8 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/85/2014, bez priet'ahov; Spis sp. zn. 4C/75/2014, bez priet'ahov; Spis sp. zn. 4C/76/2010,

konštatované prieťahy v konaní v dĺžke 55 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/21/2010 (vec napadla na Okresný súd P. 1. februára 2010), konštatované prieťahy v konaní v dĺžke 19 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/52/2012 (vec napadla na Okresný súd P. 26. marca 2012), konštatované prieťahy v konaní v dĺžke 31 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/26/2012 (vec napadla na Okresný súd P. 17. januára 2012), konštatované prieťahy v konaní v dĺžke 13 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/111/2012 (vec napadla na Okresný súd P. 17. februára 2011), konštatované prieťahy v konaní v dĺžke 29 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/278/2011 (vec napadla na Okresný súd P. 25. septembra 2009), konštatované prieťahy v konaní v dĺžke 32 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/52/2011 (vec napadla na Okresný súd P. 24. februára 2011), bez prieťahov; Spis sp. zn. 4C/18/2011 (vec napadla na Okresný súd P. 18. novembra 2011), konštatované prieťahy v konaní v dĺžke 15 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/46/2009 (vec napadla na Okresný súd P. 20. marca 2009), konštatované prieťahy v konaní v dĺžke 57 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/217/2009 (vec napadla na Okresný súd P. 15. decembra 2009), konštatované prieťahy v konaní v dĺžke 8 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/667/2008 (vec napadla na Okresný súd P. 5. mája 2005), bez prieťahov; Uvedené spisy kontroloval predseda Okresného súdu P., JUDr. P. R. a kontrolu nasledujúcich spisov vykonala JUDr. G.. Spis sp. zn. 4C/1041/2008 (vec napadla na Okresný súd Bratislava III 13. októbra 2005), konštatované prieťahy v konaní v dĺžke 15,5 mesiaca; Spis sp. zn. 4C/39/2008 (vec napadla na Okresný súd P. 7. októbra 2004), konštatované prieťahy v dĺžke 2 roky; Spis sp. zn. 4C/326/2008 (vec napadla na Okresný súd Bratislava II 17. mája 2005), konštatované prieťahy v konaní v dĺžke 2 roky a 4 mesiace; Spis sp. zn. 4C/125/2008 (vec napadla na Okresný súd Bratislava III 1. januára 2008), konanie prerušené; Spis sp. zn. 4C/302/2011 (vec napadla na Okresný súd P. 17. mája 2010), konštatované prieťahy v konaní v dĺžke 1,5 roka; Spis sp. zn. 4C/239/2013 (vec napadla na Okresný súd P. 24. apríla 2013), konštatované prieťahy v konaní v dĺžke 1,3 roka; Spis sp. zn. 4C/128/2012 (vec napadla na Okresný súd P. 5. októbra 2007), konštatované prieťahy v konaní v dĺžke 2 roky; Spis sp. zn. 4C/91/2011 (vec napadla na Okresný súd P. 18. marca 2011), bez konštatovania prieťahov v konaní, s konštatovaním priebehu konania; Spis sp. zn. 4C/68/2012 (vec napadla na Okresný súd P. 5. marca 2010), konštatované prieťahy v konaní v dĺžke 2 roky a 8 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/94/2008 (vec napadla na Okresný súd Bratislava

III 23. augusta 2007), nie sú konštatované prieťahy v konaní; Spis sp. zn. 4C/73/2013 (vec napadla na Okresný súd P. 9. júna 2011), kritika spisu; Spis sp. zn. 4C/182/2009 (vec napadla na Okresný súd P. 21. septembra 2009), konštatované prieťahy v konaní v dĺžke 3 roky; Spis sp. zn. 4C/96/2009 (vec napadla na Okresný súd P. 26. mája 2009, zastavené konanie; Spis sp. zn. 4C/197/2010 (vec napadla na Okresný súd P. 10. januára 2008), konštatované prieťahy v konaní v dĺžke 2 roky; Spis sp. zn. 4C/575/2008 (vec napadla na Okresný súd P. 28. decembra 2008), konštatovanie priebehu konania; Spis sp. zn. 4C/140/2010 (vec napadla na Okresný súd P. 11. mája 2010), prerušené konanie; Spis sp. zn. 4C/666/2008 (vec napadla na Okresný súd P. 12. augusta 2003), konštatované prieťahy v konaní v dĺžke 2 roky; Spis sp. zn. 4C/42/2014 (vec napadla na Okresný súd P. 25. júla 2012, konštatovanie priebehu konania; Spis sp. zn. 4C/44/2013 (vec napadla na Okresný súd P. 6. septembra 2012), konštatované prieťahy v konaní v dĺžke 1 rok a 7 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/164/2011 (vec napadla na Okresný súd P. 30. mája 2011), konštatované prieťahy v konaní v dĺžke 1 rok a 7 mesiacov; Spis sp. zn. 4C/11/2012 (vec napadla na Okresný súd P. 9. septembra 2010), konštatované prieťahy v konaní v dĺžke 1 rok;

Sudkyňa JUDr. I. D. sa k návrhu podanému predsedom okresného súdu písomne vyjadrila prostredníctvom svojho zástupcu JUDr. M. H., advokáta advokátskej kancelárie H.Č., pričom vyjadrenie bolo doručené disciplinárnemu senátu 31. júla 2015. Vo vyjadrení uvádza, že z návrhu nie je zrejmé, ktorá časť je opisom skutku či skutkov, ktorými sa mala dopustiť závažného disciplinárneho previnenia, preto takto vymedzený skutok je neurčitý a nemôže sa k nemu vyjadriť. Po preskúmaní Protokolu z kontroly v oddelení JUDr. D. zo dňa 10. marca 2015, predloženého disciplinárnemu senátu ako dôkaz, zistila, že ani v ňom samotnom sa nenachádza vymedzenie jednotlivých skutkov, ani nie je zrejmé, v ktorých konkrétnych veciach, v akom čase a akým konkrétnym spôsobom sa ich mala dopustiť. Sudkyňa uviedla, že také podanie nespĺňa náležitosti návrhu podľa § 120 ods. 8 zákona o sudcoch a prísediacich, ani § 235 písm. c/ Trestného poriadku a zároveň poukázala na skutočnosť, že ak by došlo k akceptácii možnosti podávania blanketného návrhu na začatie disciplinárneho konania, v budúcnosti by postačovalo iba vymedzenie času, za ktorý sa návrh

podáva a disciplinárny senát by mal vlastnou činnosťou preskúmať celý nápad vecí sudcu a vyhľadávať prípadné neodôvodnené zavinené priet'ahy v konaniach, čím by došlo k narušeniu právnej istoty a nezávislosti sudcov, ktorí by mohli byť neodôvodnene disciplinárne stíhaní, čo by sa priečilo aj postaveniu a ústavnému zakotveniu pozície sudcu v ústavnom systéme. Sudkyňa tiež uviedla, že ak by aj disciplinárny senát pripustil blanketný spôsob vymedzenia skutku, vznáša námietku premlčania, nakoľko v prípade viacerých konštatovaných priet'ahov v konaniach ide o veci, ktoré sa mali udiať pred viac ako štyrmi rokmi pred podaním návrhu. V závere vyjadrenia sudkyňa navrhla, aby pre nedostatky návrhu bolo disciplinárne konanie podľa § 124 písm. a/ zákona o sudcoch a prísediacich zastavené, alternatívne aby bola podľa § 129 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich oslobodená.

Na žiadosť predsedu disciplinárneho senátu doručil disciplinárnemu senátu dňa 22. februára 2016 predseda Okresného súdu P., JUDr. T. M., hodnotenie sudkyne JUDr. I. D., prehľad nápadu a vybavených vecí sudkyňou za roky 2012 – 2013, prehľad neprítomnosti sudkyne v práci za obdobie rokov 2012 – 2013. Z hodnotenia sudcu podľa § 151w ods. 2 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. – JUDr. I. D. z 27. júla 2015, vypracovaného JUDr. M. K., predsedníčkou občianskoprávneho grémia Okresného súdu P., vyplýva, že hodnotenej sudkyne bolo prieskumnou komisiou pridelených 30 bodov, predsedom Okresného súdu P. 22 bodov a osobou vykonávajúcou hodnotenie 35 bodov, celkovo 87 bodov, teda výsledkom hodnotenia sudkyne podľa § 27e ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch a prísediacich je výrok „výborný“. Z prehľadu neprítomnosti sudkyne v práci vyplýva, že v roku 2012 to bolo celkovo 30 dní dovolenky, 63 dní PN, 3 dni rehabilitácie, v roku 2013 to bolo celkovo 30 dní dovolenky, 29 dní PN, 5 dní rehabilitácie. V sledovanom období od 31. mája 2012 do 31. mája 2013 z uvedených celkových počtov neprítomnosť na pracovisku bola 18 dní PN, 37 dní dovolenky, 3 dni rehabilitácie.

Požadovaný spis predmetnej veci vedenej na Okresnom súde P., sp. zn. 4C/967/2008 bol ako dôkaz predložený z Krajského súdu Bratislava, kde sa t. č. nachádza z dôvodu odvolania zo dňa 6. augusta 2015 proti rozhodnutiu vo veci zo dňa 2. februára 2015. Disciplinárny senát sa oboznámil s jeho obsahom. Vo vzťahu k relevantnému obdobiu od 31. mája 2012 do 31. mája 2013 je zrejme nasledovné. Dňa 31. mája 2012 sa vo veci uskutočnilo pojednávanie, na ktorom bol vykonaný výsluch svedka I. V zápisnici z tohto pojednávania je určené, že pojednávanie bolo odročené na neurčito a v lehote

do 30 dní (t.j. do 30. júna 2012) doručí právny zástupca odporcov svoje vyjadrenia s prípadnými návrhmi na doplnenie dokazovania, právny zástupca navrhovateľky podľa vlastného vyjadrenia taktiež, podľa obsahu týchto vyjadrení súd nariadi pojednávanie a zúčastnené strany písomne predvolá. Dňa 6. júla 2012 (t. j. 6 dní po lehote) do spisu doručil vyjadrenie právny zástupca odporcu s ospravedlnením za posun v doručení v dôsledku zhoršenia zdravotného stavu a pracovnou vyťaženosťou kancelárie. Dňa 28. septembra 2012 (t. j. 90 dní po lehote) doručil do spisu písomné vyjadrenie právny zástupca navrhovateľky. Dňa 20. mája 2013 právny zástupca navrhovateľky vo veci doručil na Okresný súd P. – sťažnosť žalobkyne proti porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov vo veci sp. zn. 4C/967/2008 účastníkov E. P. c/a I. I. S. a spol. – o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Dňa 31. mája 2013 dala sudkyňa JUDr. D. pokyn kancelárii vyžiadať zo Správy katastra Senec príslušné listinné dôkazy.

Z ústneho pojednávania disciplinárny senát zistil nasledovné skutočnosti:

Dňa 23. marca 2016 sa uskutočnilo ústne pojednávanie. Disciplinárny senát konštatoval prítomnosť zástupkyne navrhovateľa za ministra spravodlivosti, Mgr. Ď., predsedu Okresného súdu P., JUDr. M., sudkyne JUDr. D. a jej právneho zástupcu, JUDr. H..

Zástupkyňa navrhovateľa, ministra spravodlivosti, Mgr. M. Ď. predniesla návrh súhlasne s podaným návrhom zo dňa 19. januára 2015, doručeného disciplinárnemu senátu 20. januára 2015, a navrhla uznať disciplinárne stíhanú sudkyňu JUDr. I. D. vinnou, nakoľko sa dopustila disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ statusového zákona a za to jej navrhuje uložiť disciplinárne opatrenie v zmysle § 117 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona, a to zníženie funkčného platu o 20 % na dobu 3 mesiacov, a to zo skutku ako je uvedený v podanom návrhu.

Navrhovateľ, predseda Okresného súdu P., JUDr. M., predniesol návrh súhlasne s podaným návrhom na začatie disciplinárne konanie zo dňa 10. marca 2015, ktorý podal predseda Okresného súdu P. JUDr. P. R. disciplinárnemu senátu dňa 12. marca 2015. V uvedenom návrhu je uvedené, že JUDr. I. D. sa dopustila prietáhov v konaní tak, ako to vyplýva z protokolu o kontrole vykonanej od 29. septembra 2014 do 9. decembra 2014 a navrhuje ju uznať vinnou v zmysle 116 ods. 2,

písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. Pokiaľ ide o uloženie disciplinárneho opatrenia, ponecháva ho na úvahu disciplinárneho senátu.

Sudkyňa JUDr. I. D. uviedla, že zotrúva na svojom písomnom vyjadrení zo dňa 28. mája 2015, ktoré doručila disciplinárnemu senátu dňa 29. mája 2015 prostredníctvom svojho zástupcu JUDr. M. H., advokáta, advokátska kancelária E.. Zdôraznila, že v predmetnej veci išlo o skutkový a právny stav zložitý, necíti sa byť vinná z uvedeného skutku, ako je popísané v disciplinárnom návrhu ministra spravodlivosti a žiadala, aby bola spod návrhu na disciplinárne stíhanie ministra spravodlivosti oslobodená.

K návrhu podanému predsedom Okresného súdu P. z 10. marca 2015 uviedla, že k tomu sa v podstate pre neurčitosť nedá vyjadriť, pridržiava sa písomného vyjadrenia zaslaného prostredníctvom svojho právneho zástupcu, JUDr. M. H., advokáta, advokátska kancelária E., zo dňa 29. júla 2015.

Právny zástupca sudkyne, JUDr. H., k veci uviedol, že trvá na rozsiahlych písomných vyjadreniach doručených disciplinárnemu senátu. Pokiaľ sa týka návrhu pána predsedu Okresného súdu P., poukázal na konštantnú rozhodovaciu prax disciplinárnych senátov a na nesplnenie formálnych náležitostí návrhu a dal na úvahu disciplinárnemu senátu, či nie sú splnené podmienky na zastavenie konania v danom prípade podľa § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z., v opačnom prípade navrhol mandantku oslobodiť podľa § 129 ods. 4 citovaného zákona. K návrhu ministra spravodlivosti poukázal na skutočnosť, že v návrhu cítiť čisto formalistický prístup, nakoľko na podanie návrhu stačilo nahliadnutie do spisu a aritmetické spočítanie dátumov posledného úkonu a nasledujúceho úkonu. Poukázal na spis, sp. zn. 4C/967/2008, jeho rozsiahlosť a zložitnosť podania, ktoré po pojednávaní (konanom 31. mája 2012) bolo do spisu založené a rovnako písomného vyjadrenia, ktoré sám sťažovateľ až po štyroch mesiacoch, t. zn. 3 mesiace po uplynutí poriadkovej lehoty uloženej súdom do spisu založil. Právny zástupca uviedol, že je potrebné vziať do úvahy, že mandantka v sledovanom období - po odpočítaní 3 mesiacov, kedy čakala na vyjadrenia, - 58 ďalších dní bola mimo pracoviska zo subjektívnych a aj objektívnych dôvodov. Právny zástupca tiež upozornil na riadne podané upozornenie sudkyňou na preťaženosť a na skutočnosť, že sudkyňa v danom období mala min. 80 pojednávacích dní.

Predsedom senátu poverená členka senátu oboznámila podstatný obsah doterajšieho konania, ako aj prečítala hodnotenie sudkyne JUDr. D. Okresným súdom P..

Predseda Okresného súdu P. navrhol doplniť dokazovanie v tom smere, pokiaľ by vo veci chcel senát meritórne rozhodnúť, aby spisy, ktoré sú uvedené v návrhu na začatie disciplinárneho konania z 10. marca 2015, zabezpečil a oboznámil sa s nimi. Právny zástupca JUDr. H. navrhol zamietnuť tento návrh z dôvodu už uvedeného v jeho prednese, nie je možné už návrh upraviť a lehoty už uplynuli.

Senát po tichej porade rozhodol, že návrh na doplnenie dokazovanie zo strany predsedu okresného súdu sa zamieťa.

Zástupkyňa navrhovateľa za Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky Mgr. Ď. v rámci záverečnej reči uviedla, že navrhovateľ nepristupoval formalisticky k podnetu JUDr. F., oboznamoval sa podrobne s celým spisovým materiálom, tak i s prehľadom dochádzky zákonnej sudkyne, jednotlivými upozoreniami v zmysle § 30 ods. 4. Bol požiadaný predseda Okresného súdu P. k vyjadreniu k podnetu tak ako i vyjadrenie zákonnej sudkyne. Podrobne sa oboznámil s ročnými štatistickými výkazmi sudcu za roky 2011, 2012 a 2013 a z týchto výkazov nevyplynuli také skutočnosti, že by sudkyňa mala byť nejakým spôsobom nadmerne zaťažaná čo sa týka jej výkonov. Návrh bol podaný až po vykonaní kontroly Okresného súdu P. u JUDr. D.. V danom prípade nie je možné akceptovať jednoročnú absolútnu nečinnosť. Navrhla, aby bola JUDr. D. uznaná vinnou v zmysle návrhu, pričom však poukázala na skutočnosti, ktoré uviedol právny zástupca a sudkyňa a ponechala ich na uváženie disciplinárneho senátu.

Navrhovateľ za Okresný súd P. sa vzdal práva záverečnej reči. Disciplinárne stíhaná sudkyňa sa vzdala práva záverečnej reči v prospech svojho právneho zástupcu, ktorý uviedol, že navrhovateľ, minister spravodlivosti, pociťuje ako právnik, že disciplinárne stíhaná asi až takým spôsobom v danom prípade neporušila svoje povinnosti sudcu, keďže jej konanie kvalifikuje podľa 116 ods. 1 písm. a/. Poukázal na skutočnosť, že paradoxne návrh ministra spravodlivosti potvrdzuje istým spôsobom oprávnenosť upozornení podľa statusového zákona disciplinárne stíhanou. Na záver uviedol, že treba vziať do úvahy aj jej zdravotný stav a nie vidieť za výkonmi iba čísla, pričom ocenil jej životnú silu a požiadal, aby bola v celom rozsahu oslobodená spod oboch návrhov.

K rozhodnutiu I., disciplinárny senát osobitne uvádza nasledovné.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy vykladá podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia; rozhoduje nestranne, spravodlivo, bez zbytočných prietáhov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom.

Podľa ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietáhov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prietáhov.

Podľa ustanovenia § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu.

Účelom základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitostí v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, v súlade s ustálenou judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky, je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. Samotným prerokovaním vecí na súde sa právna neistota osoby domáhajúcej sa rozhodnutia neodstraňuje. K stavu právnej istoty dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu alebo iným zákonom predvídaným spôsobom, ktorý znamená nastolenie právnej istoty inak, ako právoplatným rozhodnutím súdu.

Základnou povinnosťou sudcu je zabezpečiť taký procesný postup v súdnom konaní, ktorý čo najskôr odstráni stav právnej neistoty, kvôli ktorému sa účastník obrátil na súd so žiadosťou o jeho rozhodnutie.

Táto povinnosť sudcu vyplýva aj z ustanovenia § 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ktorý súdom prikazuje, aby v súčinnosti so všetkými účastníkmi konania postupovali tak, aby ochrana práv bola účinná a rýchla a taktiež z ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého len čo sa konanie začalo, postupuje v ňom súd i bez ďalších návrhov tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá.

S poukazom na vyššie zistené a uvedené skutočnosti dospel disciplinárny senát k záveru, že JUDr. I. D. zavinene porušila povinnosť sudcu podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a svojím zavineným konaním spôsobila zbytočný priet'ah v konaní, čím sa dopustila disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 117 ods. 10 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, disciplinárny senát môže upustiť od uloženia disciplinárneho opatrenia za priestupok alebo za iné porušenie tohto zákona a výnimočne aj za zavinené nesplnenie alebo za porušenie povinnosti sudcu, ak to považuje za postačujúce vzhľadom na menej závažný charakter porušenej povinnosti, spôsob konania a mieru zavinenia.

Vo vzťahu k rozhodnutiu o disciplinárnom opatrení považuje disciplinárny senát za potrebné poukázať na nasledovné skutočnosti, ktoré majú podľa názoru disciplinárneho senátu význam z hľadiska rozhodnutia o tomto výroku:

Ako už disciplinárny senát vyššie konštatoval, z vykonaného dokazovania, z písomných vyjadrení JUDr. D., z osobných výpovedí jej i jej právneho zástupcu, ako aj zo spisového materiálu Okresného súdu P., sp. zn. 4C/967/2008, je zrejmé, že v rozhodnom období namietanej nečinnosti sudkyne od 31. mája 2012 do 31. mája 2013 je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že na pojednávaní uskutočnenom 31. mája 2012 boli účastníci vyzvaní na podanie písomného stanoviska, a to v lehote do 30 dní (t. j. do 30. júna 2012) mali doručiť právni zástupcovia odporcov i navrhovateľky svoje vyjadrenia s prípadnými návrhmi na doplnenie dokazovania. Dňa 6. júla 2012 (t. j. 6 dní po lehote) do spisu doručil právny zástupca odporcu s ospravedlnením za posun v doručení v dôsledku zhoršenia zdravotného stavu a pracovnou vyťaženosťou kancelárie. Dňa 28. septembra 2012 (t. j. 90 dní po lehote) doručil do spisu písomné vyjadrenie právny zástupca navrhovateľky. Teda minimálne obdobie od 31. mája 2012 do 28. septembra 2012 je potrebné zohľadniť osobitne ako obdobie, v ktorom sudkyňa čakala na písomné vyjadrenia účastníkov sporu a tak vyvážiť mieru jej zodpovednosti za nečinnosť v uvedenom období.

Z prehľadu nápadu a vybavených vecí sudkyne JUDr. D. vyplýva, že v roku 2012 bol nápad vecí v agende C 343 a vybavených vecí 153, v agende Cpr nápad 3 a 0 vybavených,

v agende D žiaden nápad a 42 vybavených, v agende Er žiaden nápad a 2537 vybavených, v agende Pu nápad 23 a 21 vybavených, v agende U nápad 3 vecí a vybavených 92 vecí.

V roku 2013 bol nápad vecí v agende C 344 a vybavených vecí 112, v agende Cpr nápad 2 a 0 vybavených, v agende D nápad 23 a 33 vybavených, v agende Er nápad 1005 a 438 vybavených, v agende Pu nápad 26 a 25 vybavených, v agende U nápad 2 vecí a vybavených 6 vecí.

V rokoch 2012 a 2013 mala sudkyňa nepriaznivý zdravotný stav, čo dosvedčuje práceneschopnosť v roku 2012 celkovo 63 dní a 29 dní v roku 2013. V sledovanom období od 31. mája 2012 do 31. mája 2013 sudkyňa nebola prítomná na pracovisku 18 dní v dôsledku práceneschopnosti, 37 dní v dôsledku riadnej dovolenky a 3 dni mala rehabilitácie.

Zohľadniac uvedené skutočnosti, ako aj osobu sudkyne JUDr. I. D., ľútosť, ktorú vo vyjadrení uviedla, že jej zdravotný stav je opakovane nie dobrý a diagnózy jej ochorení sú vážne, pričom sa pre tieto prekážky svojej práce nechce vzdať, pretože ju považuje za poslanie, dospel disciplinárny senát k záveru, že tieto skutočnosti vo významnej miere znižujú závažnosť porušenej povinnosti, ako aj spôsob a mieru zavinenia sudcu a že postačujúcim je aj samotné prejednanie predmetnej veci pred disciplinárnym senátom a upustenie od uloženia disciplinárneho opatrenia.

K rozhodnutiu II., vo veci návrhu JUDr. P. R., predsedu Okresného súdu P., zo dňa 12. marca 2015, disciplinárny senát osobitne konštatuje nasledovné:

Návrh bol podaný oprávnenou osobou v súlade s ustanovením § 120 ods. 2, písm. e/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to predsedom súdu proti sudcovi príslušného súdu. Podľa § 120 ods. 8 citovaného zákona, návrh musí obsahovať meno a priezvisko sudcu, proti ktorému návrh smeruje, opis skutku, pre ktorý sa navrhuje začatie disciplinárneho konania, a označenie dôkazov, o ktoré sa návrh opiera, ako aj skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh na začatie disciplinárneho konania je podaný včas; ak ide o priestupok, návrh musí ďalej obsahovať označenie príslušného ustanovenia zákona, ktorého znaky skutok napĺňa, a dôkazy, ktoré svedčia o spáchaní priestupku. Podľa § 150 ods. 2 citovaného zákona, pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti sudcu sa primerane použije prvá časť Trestného

zákona a na disciplinárne konanie sa primerane použije Trestný poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné, pri posudzovaní.

Podľa § 235 písm. e/ Trestného poriadku, obžaloba musí obsahovať obžalobný návrh, v ktorom musí byť označený skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne s uvedením iných skutočností, ak ich treba na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným a aby bolo odôvodnené použitie určitej trestnej sadzby; ďalej sa uvedie právna kvalifikácia skutku s uvedením zákonného pomenovania trestného činu, o ktorý v tomto skutku ide, aj príslušné ustanovenie Trestného zákona a všetky zákonné znaky vrátane tých, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu.

Podľa § 120 ods. 7/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom senáte do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najviac však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa sudca dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok priet'ahy v súdnom konaní, najneskôr do štyroch rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia. Ak ide o priestupok alebo konanie, ktoré môže byť postihnuté sankciami podľa osobitných predpisov, môže inak oprávnený orgán odovzdať alebo postúpiť vec orgánu uvedenému v odseku 3 do jedného roka odo dňa jeho spáchania, inak návrh na disciplinárne konanie nemožno podať; lehoty na podanie tohto návrhu uvedené v predchádzajúcej vete musia byť aj v tomto prípade zachované.

Podľa § 124 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak a/ bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene alebo vzatý späť, b/ bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný bez podnetu poškodeného, ak je taký podnet potrebný, alebo ak bol podnet vzatý späť, c/ bol sudca odvolaný z funkcie, ak sa vzdal funkcie alebo ak jeho funkcia zanikla podľa § 19; ak je sudca disciplinárne stíhaný za priestupok alebo za konanie, ktoré môže byť postihnuté sankciami podľa osobitných predpisov, disciplinárny senát postúpi vec v takom prípade orgánu príslušnému na prejednanie takej veci, d/ je sudca disciplinárne stíhaný za priestupok, ktorého prejednaníu bráni amnestia, e/ zanikla zodpovednosť za disciplinárne previnenie

alebo za priestupok, f/ o skutku, pre ktorý sa disciplinárne konanie vedie, sa právoplatne rozhodlo v trestnom konaní.

Podľa § 125 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ods. 1/ Ak sa disciplinárny senát domnieva, že skutočnosti, ktoré sa sudcovi kladú za vinu, majú znaky trestného činu, disciplinárne konanie preruší a vec postúpi príslušnému orgánu činnému v trestnom konaní. Ods. 2/ Disciplinárny senát preruší disciplinárne konanie aj vtedy, ak sa dozvie, že pre skutok, pre ktorý sa disciplinárne konanie začalo, sa proti sudcovi vedie trestné konanie. Ods. 3/ Prerušenie disciplinárneho konania trvá do právoplatnosti rozhodnutia v trestnom konaní. Ak nie sú splnené podmienky na pokračovanie v disciplinárnom konaní alebo na konanie v osobitných prípadoch, disciplinárny senát disciplinárne konanie zastaví.

Disciplinárny senát po preštudovaní návrhu na disciplinárne konanie a protokolu z kontroly v oddelení JUDr. D. konštatoval, že nie je označené konkrétne zavinené konanie sudkyne, ktoré malo za následok priet'ahy v súdnom konaní. Z protokolu z kontroly v oddelení JUDr. D. je zrejmé, že išlo o kontrolu 74 spisov, pri každom je uvedený stručný priebeh vedenia súdneho konania a jeho stručné zhodnotenie. Vo väčšine spisov sú konštatované priet'ahy v konaní, v niekoľkých prípadoch je uvedená celková dĺžka priet'ahov v konaní, v niekoľkých prípadoch je špecifikovaná doba priet'ahov v konaní ohraničená konkrétnymi dátumami, v niekoľkých prípadoch nie sú konštatované priet'ahy v konaní.

Z návrhu na disciplinárne konanie i z protokolu z kontroly je tiež zrejmé, najmä s ohľadom na reštančné spisy, že nie je možné určiť ani odlišiť, či ide o skutok sudkyne, ktorý možno považovať za disciplinárne previnenie, ktorého sa sudkyňa dopustila zavineným konaním a ktoré má za následok priet'ahy v súdnom konaní, pričom je zachovaná lehota na podanie návrhu na disciplinárne konanie najneskôr do štyroch rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia.

Nakoľko disciplinárny senát nie je oprávnený požadovať úpravu návrhu na začatie disciplinárneho konania a nakoľko uvedený návrh nespĺňa požadované náležitosti, predovšetkým konkrétny opis skutku, pre ktorý sa navrhuje disciplinárne konanie, ale súhrnne odkazuje na protokol z kontroly, v ktorom sa nachádzajú stručné hodnotenia spisov a medzi nimi aj hodnotenia spisov, kde nie sú konštatované priet'ahy v konaní, ani označené porušenia iných povinností sudkyne,

disciplinárny senát rozhodol, že konanie zastavuje, pretože nie sú splnené podmienky na pokračovanie v disciplinárnom konaní.

P o u ě n i e: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa, keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo. Odvolanie treba podať na disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie má odkladný účinok (§ 131 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

V Bratislave, 23. marca 2016

JUDr. Juraj Florovič, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Rozhodnutie vypracovala
Mgr. Martina Gajdošová, PhD.

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková