

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Nds/1/2015
Identifikačné číslo spisu:	4014201013
Dátum vydania rozhodnutia:	09.03.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4014201013.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 28962-2/2014-BA zo dňa 15.05.2014, o návrhu žalobkyne zo dňa 07.02.2015 na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Krajskému súdu v Bratislave, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalobkyne zo dňa 07.02.2015 na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Krajskému súdu v Bratislave **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

Žalobkyňa sa žalobou, podanou na Krajský súd v Bratislave, domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. 28962-2/2014-BA zo dňa 15.05.2014.

Krajský súd v Bratislave postúpil vec podľa § 250d ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), v spojení s § 246a ods. 1 O. s. p. a § 85 ods. 1 O. s. p. Krajskému súdu v Nitre uznesením č. k. 1S/153/2014-26 zo dňa 06.08.2014, právoplatným dňa 27.09.2014.

Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 11S/182/2014-30 zo dňa 01.12.2014 vyzval žalobkyňu, aby sa v lehote 10 dní od doručenia vyjadrila, v akom rozsahu napáda rozhodnutie a postup žalovaného, uviedla dôvody, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, špecifikovala petít žaloby, uviedla, ako navrhuje, aby súd o jej podaní rozhodol a predložila súdu takto doplnenú a opravenú žalobu v dvoch vyhotoveniach.

Podaním zo dňa 17.12.2014, doručeným krajskému súdu dňa 23.12.2014, požiadala žalobkyňa o ustanovenie advokáta.

Krajský súd v Nitre oznámením zo dňa 07.01.2015 informoval žalobkyňu, že s poukazom na § 30 O. s. p. je súd oprávnený účastníka iba odkázať na Centrum právnej pomoci.

Podaním zo dňa 13.01.2015, doručeným krajskému súdu dňa 16.01.2015, žalobkyňa naďalej trvala na ustanovení advokáta zo strany súdu.

Krajský súd v Nitre oznámením zo dňa 29.01.2015 žalobkyňu opätovne informoval v zmysle § 30 O. s. p.

Podaním zo dňa 07.02.2015, doručeným krajskému súdu dňa 12.02.2015, žalobkyňa navrhla v zmysle § 12 O. s. p. prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Krajskému súdu v Bratislave, keďže tento krajský súd prejednáva a rozhoduje v inej právnej veci, resp. veciach žalobkyne.

Ďalším podaním zo dňa 07.02.2015, doručeným krajskému súdu dňa 12.02.2015, žalobkyňa vzniesla námietku zaujatosti proti sudkyniam senátu IIS JUDr. Darine Vargovej, JUDr. Marte Molnárovej a JUDr. Virole Takáčovej, PhD. a ako dôvod námietky uviedla, že nesúhlasí s postupom sudkýň vo veci jej žiadosti o ustanovenie advokáta, spočívajúcom v odkázaní žalobkyne na Centrum právnej pomoci podľa § 30 OSP oznámením zo dňa 07.01.2015.

Obe podania žalobkyne boli Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložené na rozhodnutie dňa 25.02.2015.

Keďže sa podaná námietka zaujatosti, zapísaná na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 10Ndz/1/2015, týkala postupu sudkýň v konaní o prejednávanej veci a na takúto námietku zaujatosti sa v zmysle 14 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 15a ods. 5 O. s. p. neprihliada a Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky nemala byť predložená, Najvyšší súd Slovenskej republiky uvedenú vec vrátil Krajskému súdu v Nitre listom zo dňa 09.03.2015 bez rozhodnutia vo veci.

Najvyšší súd považoval za potrebné žalobkyňu objasniť, že v prípade jej žiadosti o ustanovenie advokáta postupoval Krajský súd v Nitre v zmysle zákona, keď ju odkázal na Centrum právnej pomoci. S účinnosťou od 01.01.2012 totiž súd podľa § 30 veta prvá O. s. p. účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, odkáže na Centrum právnej pomoci tzn., že súd nemôže účastníkovi sám ustanoviť advokáta (iba do 31.12.2011 bolo v zmysle vtedy platnej a účinnej právnej úpravy možné, aby účastníkovi ustanovil sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť za zástupcu Centrum právnej pomoci alebo advokáta).

Podľa § 12 ods. 1 O. s. p. ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa.

Podľa § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 12 ods. 3 O. s. p. rozhoduje o prikázaní veci súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 12 ods. 3 O. s. p. preskúmal návrh žalobkyne na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Krajskému súdu v Bratislave a dospel jednomyseľne k záveru, že nie sú splnené podmienky na prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave.

Dôvody vhodnosti treba posudzovať najmä z hľadiska, či sa prikázaním dosiahne väčšia hospodárnosť riešenia veci alebo sa zvýši záruka zistenia skutkového stavu.

Žalobkyňa v konaní nepreukázala, že by skutočnosť, že iná právna vec, resp. veci žalobkyne sú prejednávané a rozhodované na Krajskom súde v Bratislave, mala podmieňovať prikázanie veci z dôvodu vhodnosti tomuto krajskému súdu a že by sa takýmto prikázaním dosiahla väčšia hospodárnosť riešenia veci alebo sa zvýšila záruka zistenia skutkového stavu.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalobkyne zo dňa 07.02.2015 na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Krajskému súdu v Bratislave nevyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.