

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obo/6/2019
Identifikačné číslo spisu: 7001898519
Dátum vydania rozhodnutia: 25.09.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7001898519.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu Mgr. Ľubomíry Kúdelovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v konkurznej veci úpadcu T. K. - DOMSTAV, Húskova 33, Košice, IČO: 10 779 213, o ustanovení nového správcu konkurznej podstaty, o odvolaní doterajšieho správcu T.. L. U.Š. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K/347/2001-341 z 13. júla 2018, takto

rozhodol:

Odvolanie T.. L. U. o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Uznesením č.k. 6K/347/2001-316 z 29. januára 2018 konkurzný súd zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty T.. L. U. a do funkcie nového správcu konkurznej podstaty ustanovil L.. L. U..
2. Proti výroku o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty T.. L. U. podal odvolanie doterajší správca T.. L. U.. O odvolaní T.. L. U. rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací uznesením sp. zn. 1Obo/5/2019 z 25. septembra 2019 tak, že potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o zbavení T.. L. U. jeho funkcie.
3. Proti výroku o ustanovení L.. L. U.A., D. XXX, do funkcie nového správcu konkurznej podstaty podal odvolanie nový správca L.. L. U.. Na odôvodnenie odvolania uviedol, že rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 1871/2018/152 SKP I zo 06. marca 2018 mu podľa ust. § 25 ods. 1 písm. d/ zákona o správcoch v spojení s ust. § 25 ods. 7 tohto zákona bol pozastavený výkon správcovskej činnosti ako správcovi - fyzickej osobe L.Y. L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, so sídlom kancelárie Remeniny 112. Uvedené rozhodnutie bolo vydané z dôvodu, že dňa 06. marca 2018 bola do zoznamu správcov zapísaná obchodná spoločnosť PILÁT Insovcy Services k. s., so sídlom Remeniny 112, IČO: 51 439 441, ktorej je L.. L. U.Á. spoločníkom. Poukázal na to, že nemôže byť ustanovený za správcu konkurznej podstaty úpadcu, keďže za správcu je možné ustanoviť len toho, kto je zapísaný do zoznamu správcov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky podľa osobitného zákona, nemá pozastavený výkon správcovskej činnosti podľa osobitného zákona a v

územnom obvode, pre ktorý je súd príslušný, má zriadenú kanceláriu podľa osobitného zákona. Keďže on ako správca - fyzická osoba má pozastavený výkon správcovskej činnosti navrhol, aby ho súd zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu.

4. Konkurzný súd ako súd prvej inštancie postupoval v zmysle ust. § 376 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), podľa ktorého, ak bolo podané odvolanie proti uzneseniu, súd prvej inštancie môže uznesenie zrušiť, ak odvolaniu v celom rozsahu vyhovie a z uznesenia nenadobudla doposiaľ práva iná osoba ako odvolateľ.

5. Po preverení si skutočností a zistení, že L. L. U. ako správca - fyzická osoba nie je zapísaný v zozname správcov, vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, keďže dňom 06. marca 2018 mu bol pozastavený výkon správcovskej činnosti ako správcovi - fyzickej osobe, konkurzný súd postupoval v zmysle ust. § 376 CSP tak, že uznesenie č. k. 6K/347/2001-316 z 29. januára 2018 zrušil vo výroku o ustanovení L. L. U. do funkcie nového správcu konkurznej podstaty úpadcu. Súčasne rozhodol o jeho zbavení funkcie správcu a za nového správcu konkurznej podstaty v súlade s ust. § 8 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZKV“) ustanovil T. D. C., Ž. X, B..

6. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie doterajší správca konkurznej podstaty úpadcu T. L. U. (ďalej aj „odvolateľ“). Uviedol v ňom, že v bode 3 uznesenia č. k. 6K/347/2001-341 z 13. júla 2018 sa uvádza, že podal odvolanie proti výroku o zbavení funkcie. Toto tvrdenie konajúceho súdu je v rozpore so skutočnosťou, keďže ním podané odvolanie smerovalo proti celému napadnutému rozhodnutiu konajúceho súdu, nielen proti jednej časti výroku. V ďalšom odôvodnení napadnutého uznesenia sa už nenachádza žiadna právne relevantná informácia o tom, akým spôsobom sa konajúci súd vysporiadal s jeho odvolaním, hoci dôvody, ktoré uviedol, naďalej trvajú. Takýto postup konajúceho súdu spôsobil modifikáciu výrokovej časti uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. 6K/347/2001-316 bez toho, aby sa konajúci súd vysporiadal s jeho odvolaním, čím došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, čo má za následok denegatio iustitiae.

7. V záujme obrany jeho práv a predídeniu odmietnutia spravodlivosti podáva toto odvolanie, pričom jeho odôvodnenie je plne totožné s odôvodnením pôvodného odvolania z 13. apríla 2018 s návrhom, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky toto napadnuté rozhodnutie, ako aj rozhodnutie, proti ktorému bolo podané predchádzajúce odvolanie dňa 13. apríla 2018, zrušil v celom rozsahu.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „NS SR“), bez nariadenia pojednávania (ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario) skúmal najskôr to, či odvolanie je procesne prípustné.

9. Prípustnosť odvolania predpokladá splnenie subjektívnej a objektívnej podmienky jeho prípustnosti.

10. Subjektívna podmienka prípustnosti odvolania zohľadňuje osobný aspekt tohto opravného prostriedku, t. j. to, či odvolanie podala na to oprávnená osoba.

11. Objektívna podmienka prípustnosti odvolania zohľadňuje vecný aspekt tohto opravného prostriedku, t. j. to, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu zákonné znaky rozhodnutia, proti ktorému je odvolanie prípustné.

12. Záver o tom, že odvolanie je procesne prípustné vyžaduje kumulatívne splnenie oboch podmienok, t. j. podmienky subjektívnej a podmienky objektívnej.

13. Vo všeobecnosti platí, že posúdenie subjektívnej podmienky prípustnosti odvolania predchádza posúdeniu objektívnej podmienky jeho prípustnosti. Pokiaľ odvolací súd dospeje k záveru, že odvolateľ z určitého dôvodu nie je subjektívne oprávnený podať odvolanie, nie je potrebné ďalej skúmať, či odvolanie smerujúce proti napadnutému rozhodnutiu spĺňa objektívnu prípustnosť odvolania.

14. Subjektívnu legitímáciu k podaniu odvolania nemá účastník konania bezvýhradne. Z povahy odvolania vyplýva, že ho môže podať len ten účastník, ktorému bola rozhodnutím súdu prvej inštancie spôsobená ujma na jeho právach. Rozhodujúcim pritom je výrok súdneho rozhodnutia, pretože existenciu prípadnej ujmy možno posudzovať len z procesného hľadiska. Pri tomto posudzovaní nemožno vziať do úvahy subjektívne presvedčenie účastníka konania, ale len objektívnu skutočnosť, že rozhodnutím súdu mu bola spôsobená ujma, ktorú možno odstrániť len zrušením alebo zmenou napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie. Oprávnenie podať odvolanie (ako riadny opravný prostriedok) prislúcha preto len tomu účastníkovi konania, v ktorého neprospech vyznieva pomer najpriaznivejšieho výsledku, ktorý súd pre účastníka mohol založiť svojim rozhodnutím a výsledku, ktorý svojim rozhodnutím založil, pokiaľ spôsobená ujma je zároveň odstrániteľná tým, že odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší alebo zmení. Ak podá odvolanie účastník konania, ktorému rozhodnutím súdu prvej inštancie nebola spôsobená žiadna ujma na jeho právach, ktorú by bolo možné odstrániť zrušením alebo zmenou rozhodnutia súdu prvej inštancie, odvolací súd odvolanie takéhoto účastníka odmietne podľa ust. § 386 písm. b/ CSP.

15. V posudzovanom prípade je odvolaním doterajšieho správcu konkurznej podstaty T.. L. U. napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach (ako súdu konkurzného) č. k. 6K/347/2001-341 z 13. júla 2018, ktorým súd prvej inštancie zrušil v rámci tzv. autoremedúry svoje predchádzajúce uznesenie č. k. 6K/347/2001-316 z 29. januára 2018 vo výroku o ustanovení L.. L. U. do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu, zároveň zbavil L.. L. U. funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu a do tejto funkcie ustanovil ako nového správcu konkurznej podstaty úpadcu T.. D. C., Ž. X, B.

16. Z ustanovenia § 8 ods. 5, prvej až tretej vety ZKV vyplýva, že z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie ustanoví nového správcu.

17. Zbaviť správcu jeho funkcie a ustanoviť do funkcie nového správcu (pokiaľ o tom nerozhodla schôdza konkurzných veriteľov) patrí do kompetencie konkurzného súdu. Z obsahu spisu vyplýva, že o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu T.. L. U. rozhodol konkurzný súd uznesením č. k. 6K/347/2001-316 z 29. januára 2018, ktorým zároveň ustanovil do funkcie nového správcu L.. L. U., D. XXX. Proti tomuto uzneseniu - výroku o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty - podal doterajší správca T.. L. U. odvolanie a zároveň proti tomuto uzneseniu - výroku o ustanovení nového správcu konkurznej podstaty - podal nový správca konkurznej podstaty L.. L. U. odvolanie. O odvolaní T.. L. U. rozhodol odvolací súd uznesením sp. zn. 1Obo/5/2019 z 25. septembra 2019, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o zbavení T.. L. U. funkcie správcu konkurznej podstaty. O odvolaní L.. L. U. rozhodol postupom v zmysle ust. § 376 CSP (tzv. autoremedúra) v spojení s ustanovením § 8 ods. 5 ZKV konkurzný súd, ktorý odvolaniu L.. L. U. v celom rozsahu vyhovel a zbavil ho funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu (keďže ako správca - fyzická osoba nemôže vykonávať funkciu správcu, nakoľko dňom 06.03.2018 má pozastavený výkon správcovskej činnosti a ako správca - fyzická osoba nie je zapísaný v zozname správcov, vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky) a do funkcie nového správcu ustanovil T.. D. C.. Uvedený postup konkurzného súdu bol plne v súlade s ust. § 376 CSP a ust. § 8 odsekom 5 druhou vetou ZKV. Konkurzný súd zbavil L.. L. U. jeho funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu na jeho návrh, obsiahnutý v odvolaní z dôvodu, že uvedený správca ako fyzická osoba nemôže vykonávať túto funkciu, keďže nie je zapísaný v zozname správcov, vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Doterajší správca konkurznej podstaty T.. L. U. (ktorý bol zbavený funkcie správcu uznesením z 29. januára 2018) nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania proti výroku o ustanovení nového správcu konkurznej podstaty, pretože výrokom o ustanovení nového správcu nie je nijako negatívne dotknutý na jeho subjektívnych právach. Doterajší správca konkurznej podstaty T.. L. U. bol oprávnený podať odvolanie voči výroku uznesenia o jeho zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu, právo ktoré aj využil, keď proti predchádzajúcemu uzneseniu č. k. 6K/347/2001-316 z 29. januára 2018 podal odvolanie. Uznesením konkurzného súdu z 13. júla 2018 nedošlo k porušeniu práva doterajšieho správcu

konkurznej podstaty T.. L. U. na spravodlivý proces a ani k porušeniu žiadneho subjektívneho práva doterajšieho správcu T.. U., keďže o jeho predchádzajúcom odvolaní proti uzneseniu konkurzného súdu č. k. 6K/347/2001-316 z 29. januára 2018 rozhodol odvolací súd a uznesenie konkurzného súdu č. k. 6K/347/2001-341 z 13. júla 2018 (ktoré je predmetom tohto odvolacieho prieskumu) sa ho netýka.

18. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd uzaviera, že výrokmi uznesenia konkurzného súdu z 13. júla 2018 nebola doterajšiemu správcovi konkurznej podstaty T.. L. U. spôsobená žiadna ujma, preto T.. L. U. ako odvolateľ nie je stranou, v neprospech ktorej by bolo rozhodnutie konkurzného súdu z 13. júla 2018 vydané alebo ktorému by napadnutým uznesením bola spôsobená nejaká ujma. V posudzovanom prípade je preto odvolanie podané niekým, kto na jeho podanie nie je oprávnený. Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie doterajšieho správcu T.. L. U. odmietol podľa ust. § 386 písm. b/ CSP.

19. Uznesenie prijal odvolací senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.