

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Nc/3/2023
Identifikačné číslo spisu:	1121204341
Dátum vydania rozhodnutia:	31.07.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1121204341.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu maloletého Q. Y., narodeného XX. Z. XXXX, H., G. XX, zastúpeného advokátkou Mgr. Alexandrou Kokavcovou, Bratislava, Gagarinova 10A, a zákonnými zástupcami otcom Ing. P. Y., narodeným XX. N. XXXX, H., G. XX a matkou Mgr. K. Y., narodenou XX. S. XXXX, H., S. cesta XX, proti žalovaným 1/ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Bratislava, Špitálska 8 a 2/ Úradu komisára pre deti, Bratislava, Odborárske námestie 3, o ochranu osobnosti, vedenom na bývalom Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9C/32/2021, o námietke zaujatosti proti sudkyňi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, takto

rozhodol:

Konanie o námietke zaujatosti zo dňa 17. júla 2023 podanej žalobcom maloletým Q. Y. z a s t a v u j e.

Odôvodnenie

1. Maloletý žalobca podaním zo dňa 17. júla 2023 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uplatnil podľa § 49 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) námietku zaujatosti proti sudkyňi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) JUDr. Jane Bajánkovej. V predmetnom podaní žalobca uviedol, že je sudkyňa najvyššieho súdu v príbuzenskom vzťahu s navrhovanou svedkyňou, jej dcérou Mgr. Janou Janics Bajánkovou, a z objektívneho hľadiska sa javí ako zaujatá. Podľa názoru žalobcu nedokáže JUDr. Jana Bajánková vec objektívne posúdiť, keďže v prípade úspešnosti dovolania a vrátenia veci na súd nižšej inštancie by súd prvej inštancie pristúpil k výsluchu Mgr. Jany Janics Bajánkovej, a umožnil by stranám pýtať sa navrhovanej svedkyne otázky, ktoré by mohli smerovať aj k poukázaniu na pochybenie svedkyne ako zákonnej sudkyne a následného vyodenia zodpovednosti. Z objektívneho hľadiska tak má žalobca za to, že namietaná sudkyňa najvyššieho súdu nebude mať záujem z dôvodu ochrany svojej dcéry vyhovieť dovolacej argumentácii, a bude mať tendenciu dovolanie odmietnuť, resp. zamietnuť. V zmysle vyššie uvedeného preto žalobca navrhol, aby príslušný senát najvyššieho súdu vylúčil sudkyňu JUDr. Janu Bajánkovú z prejednávania a rozhodnutia vo veci vedenej na najvyššom súde pod sp. zn. 5Cdo/94/2023.

2. Najvyšší súd sa v prvom rade zaoberal otázkou, či sú splnené podmienky, za ktorých možno o

podanej námietke zaujatosti konať, pričom dospel k záveru, že tieto podmienky splnené nie sú.

3. Podľa § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

4. Podľa § 54 ods. 3 CSP ak je namietaný sudca senátu najvyššieho súdu, rozhodne o námietke zaujatosti iný senát najvyššieho súdu.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. V posudzovanej veci žalobca podaním zo 17. júla 2023 žiadal o vylúčenie sudkyne najvyššieho súdu JUDr. Jany Bajánkovej z prejednávania a rozhodovania sporu vedenom na najvyššom súde pod sp. zn. 5Cdo/94/2023. Najvyšší súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej, a členov senátu JUDr. Jany Bajánkovej, a JUDr. Jozefa Kolcuna, PhD. uznesením z 29. júna 2023 dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 23. augusta 2022 sp. zn. 15Co/108/2022 zamietol. Z uvedeného vyplýva, že žalobca uplatnil námietku zaujatosti voči sudkyni najvyššieho súdu JUDr. Jane Bajánkovej potom, ako najvyšší súd už rozhodol uznesením vo veci samej. Za tejto procesnej situácie najvyšší súd už nemá o čom konať, pretože konanie vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 5Cdo/94/2023 je skončené. Z citovaného § 49 ods. 1 CSP nepochybne vyplýva, že rozhodnúť o vylúčení (nevylúčení) sudcu príslušného súdu možno iba v štádiu aktuálneho prejednávania sporu (veci). Ak bolo konanie skončené, pre takéto rozhodnutie nie sú splnené podmienky konania (§ 161 CSP).

8. Vzhľadom na vyššie uvedené bol najvyšší súd povinný prihliadnuť na to, že konanie o námietke zaujatosti podanej žalobcom zo dňa 17. júla 2023 proti sudkyni najvyššieho súdu JUDr. Jane Bajánkovej trpí neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, a preto ho podľa § 161 ods. 2 CSP zastavil.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.