

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L.I.**, bytom Š., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie postupu a rozhodnutia odporkyne č. P-522-5443/2009/0-7 zo dňa 21.12.2009, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/15/2010-6 zo dňa 28.1.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/15/2010-6 zo dňa 28.1.2010 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zastavil podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 104 ods. 1 OSP z dôvodu existencie neodstrániteľnej prekážky konanie o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. P-522-5443/2009/0-7 zo dňa 21.12.2009.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že rozhodnutie, ktoré navrhovateľ napadol, nespĺňa podmienky rozhodnutia správneho orgánu podľa § 209 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, teda nemá povahu rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy a nemôže byť preto predmetom preskúmania v správnom súdnictve. Konštatoval, že ide o neodstrániteľnú prekážku konania, ktorá je dôvodom na zastavenia konania podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 104 ods. 1 OSP.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľ domáhal zrušenia zastavujúceho uznesenia a pokračovania v konaní, opakovane žiadal o pridelenie advokáta a uviedol, že nie je pravda,

že podal totožný návrh aj dňa 2.1.2007. Ďalej dôvodil tým, že žiada, aby mu žalovaná vyplatila jeho zákonný čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok aj starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že pred vydaním rozhodnutia zistil u odporkyne, že dňa 21.12.2009 nebolo vo veci navrhovateľa vydané žiadne rozhodnutie a všetky podania navrhovateľa sú obsahovo totožné (ide o fotokópie s dopísanými číslami konaní) s podaniami navrhovateľa vedenými pod inými spisovými značkami.

Podľa názoru odvolacieho súdu v preskúmvanej veci boli dané podmienky odôvodňujúce zastavenie konania z dôvodu existencie neodstrániteľnej prekážky konania, pretože podľa zistenia krajského súdu odporkyňa nevydala dňa 21.12.2009 žiadne rozhodnutie, ktorého preskúmania sa navrhovateľ domáhal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto stotožnil s postupom a rozhodnutím krajského súdu a napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 OSP a § 250l ods. 2 OSP tak, že neúspešnému navrhovateľovi trovy odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. apríla 2010

**JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová