

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžk/18/2019
Identifikačné číslo spisu: 9019200030
Dátum vydania rozhodnutia: 27.11.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:9019200030.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: J.. Z.. Š. Č., bytom X. XX/X, W., proti žalovanému: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, v konaní o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec p o s t u p u j e Krajskému súdu v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Žalobou na obnovu konania doručenou 20. júna 2019 na Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sa žalobca podľa § 484 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) domáhal vydania rozhodnutia o povolení obnovy konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave a Najvyššom súde Slovenskej republiky vo veci zrušenia rozhodnutia Ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 34120/2014/15/RK zo dňa 5. novembra 2014 v spojení s rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, Odboru znaleckej, tlmočnickej a prekladateľskej činnosti č. 34 120/2014/15 zo dňa 15. augusta 2014. V žalobe poukázal na skutkové zistenia vo veci konania a rozhodnutia žalovaného, ako aj konania a rozhodovania súdov vo veci súdneho prieskumu uvedeného rozhodnutia žalovaného. Navrhoval, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 484 ods. 1 SSP rozsudkom rozhodol o povolení obnovy konania, nakoľko mal za to, že rozhodnutím žalovaného mu bolo odňaté právo brániť sa v konaní a navrhovať dôkazy tým, že na prejednanie veci nebol predvolaný, hoci sa uvedeného písomne dožadoval. Zároveň tvrdil, že žalovaný mu odňal právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. Súčasne uviedol, že namietané pochybenia žalovaného nechali súdy bez povšimnutia.

2. Súdne konanie o žalobe žalobcu bolo právoplatne ukončené podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

3. Žalobu na obnovu súdneho konania žalobca podal podľa § 472 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok.

4. Podľa § 9 ods. 1 SSP konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a

kauzálné príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

5. Podľa § 472 SSP žalobou na obnovu konania možno napadnúť právoplatné rozhodnutie správneho súdu, ak a/ bolo rozhodnuté v neprospech účastníka konania v dôsledku trestného činu sudcu, iného účastníka konania alebo osoby zúčastnenej na konaní, b/ Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím správneho súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným zadost'učinením, c/ rozhodnutie správneho súdu je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre účastníkov konania záväzné.

6. Podľa § 473 SSP žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti a/ rozhodnutiu kasačného súdu okrem rozhodnutia podľa § 462 ods. 2, b/ rozhodnutiu správneho súdu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

7. Podľa § 480 ods. 1, 2 SSP na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona. Žalobu na obnovu konania prejedná správny súd, ktorý o veci rozhodoval. Ak bolo pôvodné konanie skončené rozhodnutím kasačného súdu podľa § 462 ods. 2, prejedná žalobu na obnovu konania krajský súd, ktorého rozhodnutie bolo kasačným súdom zmenené.

8. Podľa § 25 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

9. Zo skutkových zistení danej veci vyplýva, že Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 1S/5/2015-87 zo dňa 8. októbra 2015 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca proti žalovanému správne orgánu domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia č. 34120/2014/15/RK zo dňa 5. novembra 2014, ktorým bolo v časti výroku o uložení sankcie zmenené prvostupňové rozhodnutie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, Odbor znaleckej, tlmočnickej a prekladateľskej činnosti č. 34 120/2014/15 zo dňa 15. augusta 2014 tak, že žalobcovi bola za porušenie povinnosti plynúcej mu z § 29 ods. 2 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v rozhodnom znení v spojení s § 23 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 490/2004 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v rozhodnom znení uložená peňažná pokuta vo výške 1 000,- Eur a zákaz výkonu znaleckej činnosti na obdobie 10 mesiacov. Vo zvyšnej časti žalovaný predmetné rozhodnutie potvrdil a žalobcom podaný rozklad zamietol. Na základe odvolania žalobcu proti uvedenému rozsudku Krajského súdu v Bratislave Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol rozsudkom sp.zn. 7Sžo/296/2015 zo dňa 28. júna 2017 tak, že uvedený rozsudok Krajského súdu v Bratislave potvrdil a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Vychádzajúc z obsahu žaloby na obnovu konania žalobca sa domáhal obnovy konania vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného a postupu mu predchádzajúceho najmä z dôvodu, že rozhodnutie žalovaného nevychádzalo zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a nebolo v súlade s ustanoveniami zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).

10. Vo veci súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu bolo právoplatne rozhodnuté v zmysle platnej právnej úpravy Občianskeho súdneho poriadku, ktorá nepripúšťala žiadny mimoriadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a to ani obnovu konania. Zákonodarca v právnej norme § 473 písm. a/ SSP ustanovuje, že žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu kasačného súdu, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky, okrem rozhodnutia podľa § 462 ods. 2 SSP a v prechodných ustanoveniach § 491 SSP neupravuje postup správneho súdu vo veci obnovy konania, ak vo veci súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu bolo rozhodnuté pred účinnosťou Správneho súdneho poriadku v zmysle

právnej úpravy podľa Občianskeho súdneho poriadku.

11. Vychádzajúc z uvedeného a súčasne posudzujúc žalobu na obnovu konania, z obsahu ktorej vyplýva, že žalobca považuje za nezákonný tak rozsudok Krajského súdu v Bratislave ako aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade bude v záujme žalobcu, aby o jeho žalobe na obnovu konania postupom podľa právnej úpravy Správneho súdneho poriadku v prvom stupni rozhodol správny súd, ktorý vo veci súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu konal a rozhodoval v prvom stupni - Krajský súd v Bratislave.

12. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky postúpil vec na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave podľa § 18 ods. 2 SSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

13. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.