

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/169/2012
Identifikačné číslo spisu:	5307206449
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5307206449.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ V., bytom Y., 2/ I., bytom Y., proti žalovaným: 1/ N., bytom M., 2/ I., bytom M., o zaplatenie zmluvnej pokuty, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4 C 133/2007, o návrhu žalobcov na opravu uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. júla 2015 sp. zn. 1 Cdo 169/2012, takto

rozhodol:

V konaní pokračuje s V., bytom Y. a I., bytom Y. ako právnymi nástupcami pôvodného žalobcu V., narodeného XX. N. XXXX, zomrelého XX. N. XXXX, naposledy bytom T..

O p r a v u j e záhlavie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. júla 2015 sp. zn. 1 Cdo 169/2012 v časti označenia bydliska žalovaných tak, že namiesto „v U.“ má byť správne uvedené „v M.“.

Vo zvyšnej časti návrh žalobcov na opravu uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. júla 2015 sp. zn. 1 Cdo 169/2012 z a m i e t a.

Odôvodnenie

1. Pôvodný žalobca V., narodený XX. N. XXXX, bytom T. (ďalej len „pôvodný žalobca“) podaním z 2. novembra 2015 žiadal o doplnenie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. júla 2015 sp. zn. 1 Cdo 169/2012 (ďalej tiež „napadnuté uznesenie“) s poukazom na to, že: a/ v záhlaví tohto uznesenia nie sú uvedení členovia senátu, ktorí vo veci rozhodovali, b/ došlo k zámene právneho zástupcu žalovaných N. za ženu, c/ chýba číselné označenie výroku, ukladajúceho mu povinnosť zaplatiť náhradu trov konania 625,76 €, d/ u žalovaných je uvedená nesprávna adresa ich trvalého pobytu U., namiesto M., e/ v poučení súd neinformoval správne účastníkov o možnostiach opravných prostriedkov proti vydanému uzneseniu.

2. Nakoľko pôvodný žalobca XX. N. XXXX zomrel, Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v zmysle § 63 C.s.p. pokračoval v konaní s V., bytom Y. a I. bytom Y., ktorí sa podľa uznesenia Okresného súdu v Ostrave z 12. apríla 2017 č. k. 99 D 304/2016-275 stali dedičmi pôvodného žalobcu.

3. Najvyšší soud posúdil vyššie uvedené podanie pôvodného žalobcu podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 C.s.p.) ako návrh na opravu chýb v písaní, počítaní a iných zrejmych nesprávností v zmysle § 224 C.s.p.

4. Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania (§ 224 C.s.p.).

5. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (§ 234 ods. 2 C.s.p.).

6. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 C.s.p. (§ 234 ods. 2 C.s.p.), ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Je preto možné opraviť uznesenie podľa § 224 C.s.p. len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia a ktoré sú každému zrejmé. Zrejmosť takej nesprávnosti vyplýva najmä z porovnania záhlavia a výroku uznesenia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

7. V danom prípade najvyšší súd v záhlaví písomného vyhotovenia uznesenia nesprávne uviedol adresu trvalého pobytu, resp. bydliska žalovaných, keď namiesto „v M.“ uviedol „v U.“. Uvedenú zrejmu nesprávnosť preto postupom podľa § 224 C.s.p. opravil.

8. Návrh žalobcov na doplnenie záhlavia o členov senátu, ktorí rozhodovali vo veci, nemožno považovať za opodstatnený, nakoľko Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) platný a účinný v čase rozhodovania dovolacieho súdu vyžadoval uvedenie mien a priezvisk všetkých vo veci rozhodujúcich sudcov len v prípade rozsudku (porovnaj § 157 ods. 1 O.s.p.). V zmysle § 169 ods. 1 O.s.p. v záhlaví písomného vyhotovenia uznesenia postačovalo uvedenie súdu, ktorý rozhodnutie vydal.

9. Žalovaní boli v dovolacom konaní zastúpení Advokátskou kanceláriou VARMUS s.r.o., so sídlom v Čadci, Palárikova 83, IČO: 36 863 203, t. j. právnickou osobou založenou podľa osobitného zákona na účely výkonu advokácie (§ 26 ods. 4 O.s.p.), a nie advokátom JUDr. Jozefom Varmusom, PhD., ktorý len ako konateľ v mene a na účet tejto spoločnosti konal. Dovolací súd preto v odôvodnení predmetného uznesenia nehovorí o právnom zástupcovi žalovaných, ale používa v tejto spojitosti ženský rod.

10. Vzhľadom na zložitú štruktúru výroku napadnutého uznesenia vyjadrujúceho časť konania, v ktorej došlo k jeho zastaveniu v dôsledku späťvzatia dovolania (obsahujúcu arabské číslice 1 až 3) a jej jasného odlíšenia od zvyšnej časti, v ktorej bolo dovolanie odmietnuté, dovolací súd označil prvé dva výroky uznesenia aj rímskymi číslicami I a II. Výrok o náhrade trov dovolacieho konania rímskou číslicou III už neoznačoval, nakoľko z hľadiska zrozumiteľnosti jednotlivých výrokov uznesenia i rozhodnutia ako celku takýto postup nepovažoval za potrebný.

11. K chybe v písaní, počítaní, či inej zrejmej nesprávnosti v zmysle § 224 C.s.p. nedošlo ani v poučení napadnutého uznesenia, nakoľko dovolací súd v ňom len v súlade s vtedy platnou a účinnou procesnou úpravou uviedol, že proti napadnutému uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené závery najvyšší súd návrh žalobcov na opravu napadnutého uznesenia vo zvyšnej časti zamietol.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.