

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obvinenému **M. J.** pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a iné na neverejnom zasadnutí 8. januára 2013 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a členov senátu JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrická (ďalej len ŠTS) z 20. decembra 2012, sp. zn. BB - 4 T 52/2012, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného **M. J. sa zamieta.**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal 11. decembra 2012 ŠTS obžalobu na **M. J.** pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., prečinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako sa to uvádza v už citovanej obžalobe prokurátora.

Obvinený **M. J.** sa v čase podania obžaloby nachádzal vo väzbe, do ktorej bol vzatý uznesením sudcu ŠTS pre prípravné konanie z 19. júna 2012, sp. zn. Tp 59/2012 podľa § 72

ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por., pričom jeho väzba začala plynúť od 16. júna 2012 a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby Leopoldov.

Z uvedených dôvodov ŠTS v intenciách § 238 ods. 3 Tr. por. na neverejnom zasadnutí rozhodol o ďalšom trvaní väzby obvineného po podaní obžaloby. Rozhodol tak, že dôvody ustálené pri jeho vzatí do väzby naďalej trvajú, a preto M. J. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por. ponechal naďalej vo väzbe.

Proti tomuto rozhodnutiu ŠTS zahlásil do zápisnice o svojom výsluchu obvinený sťažnosť v ktorej žiadal, aby bol z väzby prepustený a umiestnený do zdravotníckeho, psychiatrického zariadenia. Svoju sťažnosť ďalej bližšie písomne neodôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. na základe takto podanej sťažnosti preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Tento záver sa týka nielen dôvodnosti podozrenia, že obvinený mal spáchať skutok tak ako je to uvedené v skutkovej vete obžaloby, ale rovnako tak aj danosti dôvodov útekovej a preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) a c) Tr. por.

Pokiaľ sa týka samotnej dôvodnosti podozrenia zo spáchania predmetného trestného činu, toto je dostatočne preukázané nielen samotnou výpoveďou obvineného, ale aj ostatnými dôkazmi založenými v procesnom spise, a to vrátane výpovedí svedkov (členov rodiny poškodených), ale aj z ostatných listinných dôkazov a znaleckých posudkov.

Po preskúmaní spisového materiálu aj najvyšší súd v súlade so závermi prvostupňového súdu konštatuje, že v doterajšom priebehu trestného stíhania nedošlo ani k žiadnej takej skutočnosti, ktorá by odôvodňovala zmenu v dôvodnosti útekovej ako aj preventívnej väzby. Naopak, tieto naďalej v nezmenenej podobe existujú. Obvinený je totiž trestne stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, za ktorý mu hrozí až výnimočný trest, čo odôvodňuje obavu z jeho konania ako je predvídané v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Rovnako v súlade so závermi prvostupňového súdu je možné konštatovať, že okolnosti spáchania skutku, obava ktorá vznikla z jeho osobnostných daností a z jeho správania voči problémovej skupine osôb, čo konštatujú aj závery v znaleckých posudkoch, sú takou skutočnosťou, ktoré bez akýchkoľvek pochybností odôvodňujú aj väzobné dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

K sťažnostnej námietke obvineného najvyšší súd len konštatuje, že z pohľadu znaleckého posudku z odboru lekárstva - psychiatrie a psychológie vyplýva, že v čase spáchania skutku u obvineného nebolo zistené úplné vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích funkcií a nebola konštatovaná ani prítomnosť rozvinutej duševnej choroby. Z uvedeného potom vyplýva, že v osobe obvineného ide o trestne zodpovednú osobou, na ktorú pre potreby trestného stíhania je možné a potrebné aplikovať ustanovenia Trestného poriadku vrátane ustanovení o väzbe. Preto nepripadá do úvahy, aby súd v tejto etape mohol vôbec rozhodovať o jeho umiestnení v zdravotníckom zariadení, a v dôsledku toho o jeho prepustení z väzby.

Pretože Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadne pochybenie Špecializovaného trestného súdu ohľadne procesného postupu v tejto veci, vrátane zachovania zákonných lehôt pre rozhodnutie, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 8. januára 2013

**JUDr. Peter K r a j č o v i č , v. r.
predseda senátu**

Vyhotovil: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková