

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/94/2016
Identifikačné číslo spisu:	8714209897
Dátum vydania rozhodnutia:	25.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Šramková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8714209897.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne N. U., bytom P., zastúpená JUDr. Peter Ďuriš, advokát, s. r. o., so sídlom v Poprade, Murgašova č. 6, proti žalovanej AXA životní pojišťovna a. s., Lazarská č. 13/8, 12000 Praha 2, Česká republika IČ : 61859524, organizačná zložka v SR : AXA životní pojišťovna a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Kolárska č. 6, Bratislava, IČO : 36 857 521, o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 3 037,79 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 11 C 219/2014, na dovolanie žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 30. novembra 2015 sp. zn. 21 Co 73/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad uznesením z 2. februára 2015 č. k. 11 C 219/2014-24 zamietol návrh žalovanej na zastavenie konania podľa § 104 Občianskeho súdneho poriadku. Rozhodol tak z dôvodu, že v danom prípade nie je dôvod na zastavenie konania, lebo išlo o neúplné označenie žalovanej, išlo o odstrániteľnú vadu podania.

2. Krajský súd v Prešove na odvolanie žalovanej uznesením z 30. novembra 2015 sp. zn. 21 Co 73/2015 uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Poukázal na to, že žalobkyňa vo svojej žalobe označila žalovanú neúplne, ktorý nedostatok odstránila tým, že podaním z 1. októbra 2014 presne špecifikovala žalovanú, t. j. uviedla jej úplné obchodné meno. Konštatoval, že neboli pochybnosti o tom, že či za účastníka konania (stranu v spore) bola označená právnická osoba alebo jej organizačná zložka - pobočka poisťovne.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala dovolanie žalovaná. Jeho prípustnosť odôvodnila § 237 ods. 1 písm. b/ O. s. p. (dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania) a § 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p. (rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci). Poukázala na to, že žalobkyňa označila žalovaného ako organizačnú zložku zahraničnej právnickej osoby, ktorý nemá spôsobilosť byť účastníkom konania podľa § 19 O. s. p., teda išlo o neodstrániteľnú podmienku konania, ktorou je neexistencia právnej subjektivity žalovanej. Označenie, akým žalobkyňa označila žalovanú obsahovalo

obchodné meno žalovanej, sídlo aj IČO, čiže všetky tri zákonom požadované údaje, podľa ktorých bolo možné jednoznačne určiť, kto bol označený za účastníka konania. Takéto označenie účastníka konania nemožno považovať za neúplné, aby mohlo byť platne doplnené v zmysle § 79 ods. 1 O. s. p. Z tohto dôvodu spočíva rozhodnutie odvolacieho súdu na nesprávnom právnom posúdení veci. Žiadala, aby dovolací súd zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj súdu prvej inštancie a konanie zastavil v súlade s § 243b ods. 3 O. s. p. Zároveň žiadala o odklad vykonateľnosti napadnutého uznesenia krajského súdu.

4. Žalobkyňa žiadala dovolanie zamietnuť.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „C. s. p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky predovšetkým nezistil splnenie podmienok pre odklad vykonateľnosti (dovoláním) napadnutého rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 444 ods. 1 C. s. p. a v súlade s ustálenou praxou odvolacieho súdu o tom nevydal samostatné rozhodnutie.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť dovolaním (§ 419 a nasl. C. s. p.) a dospel k záveru, že dovolanie žalovanej nie je dôvodné.

8. Žalovaná podala dovolanie 9. februára 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), účinného do 30. júna 2016. Dovolaním proti uzneseniu odvolacieho súdu podľa právneho stavu účinného do 30. júna 2016 bolo možné napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu iba vtedy, pokiaľ to zákon pripúšťal (§ 236 ods. 1 O. s. p.). Dôvody prípustnosti dovolania proti uzneseniu boli uvedené v § 239 O. s. p. Dovolanie bolo prípustné proti každému rozhodnutiu tiež vtedy, ak v konaní došlo k závažnejším procesným vadám uvedeným v § 237 ods. 1 O. s. p. Žalovaná procesné vady konania v zmysle § 237 ods. 1 písm. a/, c/ až g/ O. s. p. netvrdila a ich existencia ani nevyšla v dovolacom konaní najavo. Nepreukázaná bola tiež vada konania (§ 237 ods. 1 písm. b/ O. s. p.), ktorú vyvodzovala z toho, že žalobkyňa označila v žalobe subjekt, ktorý nemal spôsobilosť byť účastníkom konania.

9. Podmienkou toho, aby niekto mohol byť stranou sporu v súdnom konaní je, že musí byť na to spôsobilý. Spôsobilosťou byť stranou sporu v konaní sa rozumie spôsobilosť subjektov mať procesné práva a povinnosti, ktoré procesné právo priznáva strane sporu. Ide teda o procesnú subjektivitu. Túto spôsobilosť upravoval Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 19 tak, že ju má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak ten, komu ju zákon priznáva. Podľa § 67 Civilného sporového poriadku každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony. Vo všetkých civilných konaniach majú spôsobilosť byť stranou sporu v konaní (žalobca, žalovaný) tí, ktorí majú všeobecnú spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda všeobecnú hmotnoprávnu subjektivitu. Nedostatok spôsobilosti byť stranou sporu je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, na ktorý musí súd prihliadať v každom štádiu konania a má za následok zastavenie konania (§ 103 a § 104 ods. 1 O. s. p., § 161 C. s. p.). Organizačná zložka spoločnosti nemá spôsobilosť byť stranou sporu v občianskom súdnom konaní. Preto (vychádzajúc z vyššie uvedeného), pre nedostatok procesnej podmienky spočívajúcej v nedostatku spôsobilosti byť stranou sporu v konaní súd zastaví konanie vtedy, ak je nepochybné, že za stranu sporu v konaní bola označená len organizačná zložka. Platí to aj v prípade, keď právnická osoba má inú organizačnú zložku, ktorá sa podľa zákona povinne zapisuje do príslušného obchodného registra. Žalobkyňa označila v žalobe za stranu v spore ako žalovanú AXA životní poisťovňa a. s., Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO : 35 968 079, bez označenia „organizačná zložka“. Ak podaním z 1. októbra 2014 svoju žalobu doplnila presným označením žalovanej „AXA životní poisťovňa a. s., so sídlom Lazarská 13/8, 12000 Praha 2, Česká republika, IČ : 61859524, spoločnosť zapísaná v OR Mestského súdu v Prahe, oddiel B, vložka č. 2831, konajúca prostredníctvom svojej organizačnej zložky v Slovenskej republike : AXA životní poisťovňa a. s., pobočka poisťovne z iného štátu IČO : 35 968 079, Kolárska 6, 811 06 Bratislava, zapísaná v OR Okresného súdu Bratislava I, v oddelení Po, vl. číslo 1327/B, išlo o presnú špecifikáciu

žalovanej a súdy postupovali správne, ak návrh žalovanej na zastavenie konania súd prvej inštancie zamietol a odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil.

10. Keďže v danom prípade dovolanie podľa § 238 O. s. p. nebolo prípustné, nebola preukázaná existencia dovolateľkou namietaná vada konania v zmysle § 237 písm. b/ O. s. p. a neboli zistené ani iné vady uvedené v § 237 O. s. p., dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že dovolanie žalovanej je neprípustné, preto ho odmietol (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

11. O výške náhrady trov konania žalobkyne rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.