

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **D. B.** bývajúcej v R. č.X. proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8. o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 6. júna 2008, č. k. 5 Sd /47/2008 – 9, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a .**

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom zo 6.júna 2008, č. k. 5 Sd /47/2008 – 9, potvrdil rozhodnutie z 13. novembra 2007 číslo X. 0, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“/ zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu, že nie je invalidná, lebo jej schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť nepoklesla o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola u nej stanovená na 35 %.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala navrhovateľka 24. júla 2008 odvolanie prostredníctvom pošty na adresu odporkyne, ktorá ho zaslala Krajskému súdu v Prešove podaním na pošte 16. septembra 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 písm. a) OSP dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky bolo podané oneskorene.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Zo spisov vyplýva, že rozsudok Krajského súdu v Prešove zo 6. júna 2008, č. k. 5Sd/47/2008-9, ktorý obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie, prevzala navrhovateľka 7. júla 2008, o čom svedčí jej podpis na doručenke v súdnom spise.

Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľke plynúť v nasledujúci deň 8. júla 2008 a posledným dňom tejto lehoty bol riadny pracovný deň v utorok 22. júla 2008.

Navrhovateľka podala odvolanie na poštovú prepravu až 24. júla 2008, teda po uplynutí zákonnej lehoty a navyše ho adresovala odporkyňi a nie súdu.

Jej odvolanie preto bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie bolo podané oneskorene, odvolací súd ho podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odmietol. Jeho dôvodmi po vecnej stránke sa preto zaoberať nemohol.

Odvolací súd navrhovateľke nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo v konaní nemala úspech a odporkyňa nárok na náhradu trov konania nemá.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. apríla 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová