

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/142/2016
Identifikačné číslo spisu:	5111204733
Dátum vydania rozhodnutia:	25.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5111204733.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: 1/ P. I., bytom I., adresa na doručovanie: H., 2/ mal. G. I., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, proti odporcovi: D. V., bytom H., o určenie otcovstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17 C 40/2011, o dovolaní žalobkyne 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 29. februára 2016 sp. zn. 7 Co 5/2016, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 29. februára 2016 sp. zn. 7 Co 5/2016 podala žalobkyňa 1/ dovolanie, ktorá mimoriadny opravný prostriedok podaním z 27. júna 2016, súdu doručeným 30. júna 2016 (č. l. 914 spisu), vzala späť.

2. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

3. Podľa § 446 C.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

4. S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.), v zmysle § 451 ods. 3 C.s.p. stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne 1/, dovolacie konanie zastavil.

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3

veta druhá C.s.p.).

6. Toto rozhodnutie prijal senát dovolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.