

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.**, bytom Š., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni**, ul. 29. augusta 8, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. X. z 10.5.2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 21.09 2007, č. k. 28S/39/2007-20, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 21.09 2007, č. k. 28S/39/2007-20, **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 10.5.2006 č. X., vzhľadom na prekážku začatej veci, lebo súd zistil, že na súde je evidovaný obsahovo a skutkovo totožný návrh, ktorý bol súdu doručený skôr ako návrh, o ktorom má súd rozhodnúť v tomto konaní. Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie.

**Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.**

Z predložených spisov vyplýva, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Nitre, sp. zn. 28S/39/2007 bol podaný návrh označený ako 32. odvolanie, ktorý bol Krajskému súdu v Nitre doručený 17.07.2007 o 14. hodine a 52. minúte.

Navrhovateľ v ňom uviedol, že podáva odvolanie proti RDI – likvidačnému predpisu rodné číslo X., ktorý odporkyňa vydala 10.5.2006 a žiadal ho zrušiť v plnom rozsahu. Žiadal priznať dôchodok vo výške 67% z priemerného mesačného zárobku v II. pracovnej kategórii a dôchodok spätne vyplatiť od 2.3.1993. Zároveň žiadal, aby súd nariadil odporkyni vypracovanie kompletných znaleckých posudkov s konkrétnymi detailnými zadaniami už od vzniku nároku žalobcu na čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok a starobný dôchodok, teda od 22.6.1988.

Skúmaním podmienok konania krajský súd zistil, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 28S/1/2007 sa navrhovateľ návrhom označeným ako 1. odvolanie, doručeným krajskému súdu 2. januára 2007 o 8. hodine a 15. minúte, doplneným dňa 4. januára 2007, domáhal zrušenia likvidačného predpisu odporkyne rodné číslo X. -1 zo dňa 10.5.2006 a zároveň žiadal, aby mu bol priznaný dôchodok vo výške 67% z priemerného mesačného zárobku v II. pracovnej kategórii a aby odporkyňa súd zaviazal vyplatiť mu spätne všetky dôchodky od 2.3.1993. Preto zároveň žiadal súd, aby odporkyni určil povinnosť vypracovať kompletné znalecké posudky s konkrétnymi detailnými zadaniami od vzniku jeho nároku na čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok a starobný dôchodok, od 22.6.1988.

Krajský súd posúdil skoršie podanie vedené pod sp. zn. 28S/1/2007 ako skutkovo a obsahovo totožné s návrhom podaným pod sp. zn. 28S/39/2007 a preto z dôvodu prekážky veci začatej konanie vedené na krajskom súde pod sp. zn. 28S/39/2007, zastavil.

**Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.**

**Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).**

**Podľa § 104 ods. 1 vety prvej O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.**

**Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vecne správne.**

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že navrhovateľ podal na Krajskom súde v Nitre 17.07.2007 o 14 hod. 52. minúte návrh, ktorý bol obsahovo zhodný s návrhom podaným 2. januára 2007 o 8. hodine a 15. minúte, lebo v oboch návrhoch ide o rovnakých účastníkov a navrhovateľ sa domáha toho istého práva. Vzhľadom na túto skutočnosť rozhodovaniu o nároku uplatnenom v neskôr podanom návrhu bránila prekážka začatého konania, ktorá je neodstrániteľnou prekážkou konania a preto konanie o tomto návrhu muselo byť v zmysle § 104 ods. 1 vety prvej O. s. p. v spojení s § 83 O. s. p. zastavené. Krajský súd v Nitre preto nepochybil, keď zastavil konanie o návrhu navrhovateľa zo 17. 7.2007 (označené ako 32. odvolanie).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa ustanovenia § 219 O. s. p. tak, že uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože navrhovateľov nebol v konaní úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 27. marca 2008

**JUDr. Elena Zavadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová