

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **K. H.**, bývajúcej v P., proti odporcovi **L. H.**, bývajúcemu v P., **o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky**, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 4 C 1/2010, o dovolaniach odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 2. augusta 2011, sp. zn. 5 Co 289/2011 a proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. augusta 2011, sp. zn. 11 Co 105/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konania **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľke náhradu trov dovolacích konaní nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Pezinok rozsudkom z 15. marca 2011 č. k. 4 C 1/2010-119 určil vyživovaciu povinnosť odporcu k navrhovateľke, bývalej manželke, vo výške 35 € mesačne, od 4. januára 2010 do 2. septembra 2010. Zročné výživné vo výške 278,98 € súd povolil odporcovi navrhovateľke splácať v splátkach po 35 € mesačne až do úplného splatenia dlhu, vždy do 15-teho dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok. Súd návrh vo zvyšku zamietol. Vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Napokon odporcu zaviazal zaplatiť na účet Okresného súdu Pezinok súdny poplatok vo výške 25,20 €.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 2. augusta 2011 sp. zn. 5 Co 289/2011 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti. Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Okresný súd Pezinok uznesením z 9. júna 2011 č. k. 4 C 1/2010-141 vyzval odporcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 16,50 € v lehote 10 dní.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. augusta 2011 sp. zn. 11 Co 105/2011 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 2. augusta 2011, sp. zn. 5 Co 289/2011 a proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. augusta 2011, sp. zn. 11 Co 105/2011 podal odporca dovolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaniach konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. **Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.**

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných priťahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci

ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Pezinok uznesením z 28. marca 2012, č. k. 4 C 1/2010-202 odporcu vyzval (okrem iného) na predloženie plnej moci danej právnenému zástupcovi na jeho zastupovanie v dovolacích konaniach, alebo na preukázanie, že sám má právnické vzdelanie v súlade s ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p. Súd prvého stupňa (po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky) uznesením z 27. júla 2012, č. k. 4 C 1/2010-225 odporcu opätovne vyzval aby v lehote 10 dní doručil súdu plnomocenstvo pre právneho zástupcu, ktorý ho bude zastupovať v dovolacích konaniach a zároveň ho poučil v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p. Keďže odporca v súdom stanovenej lehote (fakticky až do okamihu postúpenia spisu dovolaciemu súdu) plnomocenstvo na jeho zastupovanie advokátom v dovolacích konaniach nedoložil, súd prvého stupňa 20. januára 2014 predložil vec na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Keďže dovolateľ neodstránil procesné nedostatky podmienok dovolacích konaní, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konania podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

Dovolateľ z procesného hľadiska zavinil, že sa dovolacie konania museli zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy tohto konania. Dovolací súd navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania, lebo nepodala návrh na rozhodnutie o priznaní tejto náhrady (§ 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. augusta 2014

JUDr. Viera Petriková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová