

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci odsúdeného **E. R.** pre zločin ťažkej lúpeže podľa § 142 ods. 1, § 143, 2. prípad, 15 Rakúskeho trestného zákonníka a iné, na neverejnom zasadnutí 21. júla 2015, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 03. júna 2015, sp. zn. 2 Ntc 4/2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného **E. R.** **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre uznesením z 03. júna 2015, sp. zn. 2 Ntc 4/2015 rozhodol tak, že

podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona žiadosť odsúdeného **E. R.**, nar. XY v L., trvale bytom L.L., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 25.09.2012 sp. zn. 1Ntc/6/2012 vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia zamietol.

Proti tomuto uzneseniu včas podal sťažnosť obvinený **E. R.**.

Sťažnosť bližšie neodôvodnil.

Najvyšší súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Z obsahu predloženého procesného spisu zistil, že rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 25. septembra 2012, sp. zn. 1 Ntc 6/2012 bol podľa § 15 ods. 1 zák. č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) s poukazom na § 17 ods. 1 zákona uznaný rozsudok Krajského súdu pre trestné veci Viedeň, sp. zn. 061 Hv 120/10b zo dňa 11. januára 2011, právoplatný dňa 22. januára 2011, ktorým bol odsúdený uznaný za vinného zo zločinu ťažkej lúpeže z časti dokonanej a z časti v štádiu pokusu podľa § 142 ods. 1, § 143, 2. prípad, 15 Rakúskeho trestného zákonníka a zo zločinu krádeže za účelom zárobku podľa § 127, § 130, 1. prípad Rakúskeho trestného zákonníka, za čo bol podľa § 28 ods. 1 Trestného zákonníka Rakúskej republiky a § 143 Trestného zákonníka Rakúskej republiky odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Zároveň krajský súd podľa § 17 ods. 1 zákona rozhodol, že sa tento rozsudok vykoná na území Slovenskej republiky a podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 29. októbra 2012.

Po výkone dvoch tretín uloženého trestu odsúdený E. R. požiadal o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodov, na ktoré poukázal krajský súd v napadnutom rozhodnutí.

Na podklade žiadosti odsúdeného si krajský súd v súlade so zákonom zadovážil hodnotenie odsúdeného E. R. z výkonu trestu odňatia slobody a na verejnom zasadnutí 03. júna 2015, na ktorom rozhodoval o posudzovanej otázke, o. i. po výsluchu obvineného, vykonal dokazovanie aj výsluchom mjr. Mgr. B. J., zástupcu ÚVV a ÚVTOS Želiezovce, v ktorom odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý v celom rozsahu zotrval na negatívnom písomnom hodnotení odsúdeného z 23. apríla 2015 a navyše dodal, že 13. mája 2015 bol odsúdený opäť disciplinárne potrestaný z dôvodu fyzického konfliktu medzi odsúdenými.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. por. súd **môže** odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, **ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím**

správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Krajský súd správne v súlade so zákonom, po dôslednom zvážení všetkých skutočností významných pre rozhodnutie o posudzovanej otázke dospel k záveru, že v danom prípade zákonné podmienky na podmienené prepustenie odsúdeného E. R. z výkonu trestu odňatia slobody uvedené v § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nie sú splnené.

Materiálnou podmienkou pre pozitívny postup podľa skôr citovaného ustanovenia Trestného poriadku je, aby odsúdený **vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život**

Ako prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého uznesenia správne konštatoval, pre kladné rozhodnutie o takejto žiadosti nestačí len splnenie formálnej podmienky (výkonom zákonom určenej dĺžky trestu), ale potrebné je aj splnenie materiálnej podmienky. Túto však odsúdený nesplnil práve z dôvodov, na ktoré vo svojom rozhodnutí poukázal už súd prvého stupňa a najvyšší súd si ich pre ich správnosť a výstižnosť preto v celom rozsahu osvojil a bezo zvyšku na ne odkazuje.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 21. júla 2015

JUDr. Martin P i o v a r t s y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Vojtelová