

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/7/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1011201617  
Dátum vydania rozhodnutia: 19.03.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1011201617.3

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, V., zastúpeného advokátskou kanceláriou Okenica Šula & Co, s. r. o., so sídlom Pražská 11, Bratislava, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Sd/166/2011 zo dňa 28. novembra 2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Sd/166/2011 z 28. novembra 2017 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. 8Sd/166/2011 z 28.11.2017 potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX zo 07.06.2011 v spojení s rozhodnutím z 03.11.2017, ktorým odporkyňa zmenila svoje rozhodnutie zo 07.06.2011, zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom poukazoval na svoj nepriaznivý zdravotný stav už d narodenia a na neúspešné snahy o jeho zlepšenie a nájdenie si zamestnania. Namietol záver odporkyne, že jeho invalidita vznikla dňa 01.01.2010. Zdôraznil, že v jeho prípade ide o zdravotné postihnutie, ktoré má od narodenia, čo potvrdzuje aj žalovanou predložený odborný lekársky posudok zo dňa 28.09.2011. Uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že u neho ide o vrodené postihnutie, je nepochybné, že podľa § 71 v spojení s ustanovením § 72 zákona č. 461/2003 Z. z. sa stal v čase nezaopatreného dieťaťa invalidným, a preto počet rokov dôchodkového poistenia je vo vzťahu k priznaniu nároku na invalidný dôchodok v jeho prípade irelevantný a vzťahuje sa na neho podmienka odpustenia rokov dôchodkového poistenia.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 26.01.2018 žiadala rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „SSP“). V zmysle § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho

poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX zo 07.06.2011 odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že ku dňu vzniku invalidity nespĺnil podmienku potrebného počtu rokov obdobia dôchodkového poistenia. Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X z 03.11.2017 odporkyňa zmenila svoje rozhodnutie zo 07.06.2011 a žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok opätovne zamietla z dôvodu, že ku dňu vzniku invalidity nespĺnil podmienku potrebného počtu rokov obdobia dôchodkového poistenia.

Navrhovateľ podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu č. XXX XXX XXXX z 07.06.2011, na základe ktorého sa začalo toto súdne konanie. Následne podal opravný prostriedok aj proti rozhodnutiu č. XXX XXX XXXX X z 03.11.2017, ktorý podal na správnom orgáne dňa 07.12.2017.

Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X z 09.03.2018 Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne, ústredia prerušil konanie o odvolaní navrhovateľa podanom proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredia č. XXX XXX XXXX X z 03.11.2017 z dôvodu prebiehajúceho súdneho sporu, keďže sa dôchodkový spis nachádza na najvyššom súde, a teda zdravotný stav účastníka konania nemôže byť opätovne posúdený posudkovými lekármi sociálneho poistenia organizačných zložiek Sociálnej poisťovne. Uviedol, že o odvolaní rozhodne Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne po skončení konania na Najvyššom Súde Slovenskej republiky.

Podľa § 179 ods. 1 písm. a/ bodu 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení do pôsobnosti ústredia patrí rozhodovať v prvom stupni o dôchodkových dávkach, o zvyšovaní príplatku za štátnu službu k dôchodku podľa osobitného predpisu, o úrazovej rente a o pozostalostnej úrazovej rente.

Podľa § 215 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení o odvolaní proti rozhodnutiu ústredia rozhoduje generálny riaditeľ.

Podľa § 219 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení účinnom do 30.06.2016 proti rozhodnutiu ústredia podľa § 179 ods. 1 písm. a/ prvého bodu až tretieho bodu možno podať opravný prostriedok, o ktorom rozhoduje súd podľa osobitného predpisu.

Jedno z rozhodnutí preskúmaných krajským súdom rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 03.11.2017 o nepriznaní invalidného dôchodku navrhovateľovi bolo vydané až po 01.07.2016, odkedy platí, že o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu ústredia Sociálnej poisťovne o dôchodkových dávkach už nerozhoduje súd, ale Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne. Vzhľadom na zmenu právnej úpravy už nepatrí do právomoci krajského súdu rozhodovať o odvolaní proti rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 03.11.2017. Rozhodnutie musí byť najskôr preskúmané Generálnym riaditeľom Sociálnej poisťovne.

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu v zmysle § 221 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu prerušiť súdne konanie do rozhodnutia Generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne o odvolaní proti rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 03.11.2017.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.