

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/200/2016
Identifikačné číslo spisu:	6711204317
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6711204317.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Q., bývajúceho v F., proti žalovaným 1/ Okresnému súdu Veľký Krtíš, so sídlom vo Veľkom Krtíši, SNP č. 2/714 a 2/ Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6 C 42/2011, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. januára 2012 sp. zn. 14 Co 397/2011, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 9. januára 2012 sp. zn. 14 Co 397/2011 odmietol odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p., ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený, ktorým žalobca napadol uznesenie Okresného súdu Zvolen z 22. septembra 2011 č.k. 6 C 42/2011-53, ktorým súd prvej inštancie priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovil mu podľa § 30 O.s.p. na zastupovanie v konaní Centrum právnej pomoci - kanceláriu Banská Bystrica.

2. Toto uznesenie napadol žalobca 30. januára 2012 dovolaním a požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, vzhľadom ku skutočnosti, že Centrum právnej pomoci je zaujaté voči jeho osobe.

3. Okresný súd Zvolen uznesením z 5. augusta 2013 č.k. 6 C 42/2011-127 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránil vady podaného dovolania okrem iného, aby si zvolil advokáta pre dovolacie konanie a poučil ho ako má nedostatky dovolania odstrániť a tiež ho poučil o dôsledkoch ich neodstránenia. Predmetné uznesenie bolo doručené advokátovi JUDr. Vladimírovi Zvalovi, ktorý bol Centrom právnej pomoci ustanovený ako právny zástupca žalobcu.

4. Centrum právnej pomoci, kancelária Banská Bystrica oznámilo súdu prvej inštancie, že rozhodnutím zo 17. decembra 2013 sp. zn. 4Us 1545/11-8772/2013 bol žalobcovi odňatý nárok na poskytnutie právnej pomoci. Po predložení veci na rozhodnutie o dovolaní žalobcu a na základe pokynu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) Okresný súd Zvolen uznesením z 13. mája 2014 č.k. 6 C 42/2011-145 opätovne vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil

dovolanie tak, aby predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní v zmysle § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., s poučením o dôsledkoch ich neodstránenia. Žalobca prevzal uznesenie súdu 30. mája 2014.

Podaním doručeným okresnému súdu 4. júna 2016 žalobca namietal porušenie svojich ústavných práv s tým, že nemá právnické vzdelanie, a preto má právo na zástupcu z radov advokátov. Opätovne pritom požiadal súd o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie z dôvodu, že voči Centru právnej pomoci vedie spor.

5. Po opätovnom predložení veci na rozhodnutie o dovolaní žalobcu sa najvyšší súd listom obrátil na Centrum právnej pomoci o poskytnutie rozhodnutia, ktorým bol žalobcovi ustanovený advokát na jeho zastupovanie vo veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6 C 42/2011. Centrum právnej pomoci, kancelária Banská Bystrica oznámilo najvyššiemu súdu, že v zmysle jeho rozhodnutia z 9. decembra 2014 sp. zn. 4Us 1545/11-8772/2013, 4 N 3616/2014 bol žalobcovi odňatý nárok na poskytnutie právnej pomoci, poznamenal, že predmetné rozhodnutie nie je právoplatné. Následne po vrátení veci najvyšším súdom súd prvej inštancie uznesením zo 16. mája 2016 č.k. 6 C 42/2011-212 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil dovolanie tak, aby predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní v zmysle § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., s poučením o dôsledkoch ich neodstránenia. Žalobca však opätovne žiadal o ustanovenie advokáta.

6. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Najvyšší súd, ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

8. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, pokiaľ nemá právnické v zmysle § 241 ods. 1 posledná veta O.s.p. (dovolací súd s ohľadom na vyššie citované ustanovenie § 470 ods. 2 CSP prípustnosť a náležitosti dovolania posudzoval podľa O.s.p.). Napokon aj v zmysle § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To v prípade dovolateľa - fyzickej osoby neplatí iba vtedy, ak má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (viď § 429 ods. 2 písm. a/ CSP).

9. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. (rovnako aj § 429 ods. 1 veta prvá CSP), hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.