

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **P. B.**, pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, na neverejnom zasadnutí 9. júna 2011 o dovolaní obvineného P. B. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 9. októbra 2007, sp. zn. 3 To 85/07, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného P. B. **s a o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II rozsudkom z 21. júna 2007, sp. zn. 1T 136/06, uznal obvineného P. B. za vinného v bode I. z trestného činu nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., v bode II. z trestného činu z nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovania s nimi podľa § 186 Tr. zák. a v bode III. z trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 247 ods. 1, ods. 3 písm. a/ písm. b/ Tr. zák. vo všetkých troch prípadoch účinného do 1. januára 2006, ktorých sa dopustil na tom skutkovom základe, že :

1/ od presne nezistenej doby do 20.30 hod. dňa 06. marca 2005 v B., zo zadnej strany, neoprávnene prechovával pri sebe 2 ks plastových injekčných striekačiek dĺžky 5 cm, ktorých obsah tvoril sivobiely prášok veľkosti 3 cm, o ktorých sa vyjadril, že sa jedná o pervitín a ktoré následne vydal hliadke OO PZ Ružinov západ, pričom podľa znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava ide o 2 ks zatavených plastových injekčných striekačiek s modrým piestom o objeme 2 ml obsahujúcich metamfetamín s prímiesou kofeínu o celkovej hmotnosti 3 174 mg (1 412 mg, 1 762 mg) o priemernej koncentrácii účinnej látky $25,2 \pm 2,2$ % hmotnostného, pričom predložené množstvo zodpovedá 20 priemerným dávkam

drogy, metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok,

2/ od presne nezistenej doby do 03.30 hod. dňa 17. novembra 2005 v B., neoprávnene pre vlastnú potrebu prechovával 1 ks plastového vrecúška s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, ktoré mu bolo pri bezpečnostnej prehliadke hliadkou PZ nájdené v nohaviciach na pravej strane v malom vrecku, pričom podľa znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že predložené plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo konope s hmotnosťou 73 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 14,8 % hmotnostného, pričom predložené množstvo konope s hmotnosťou 73 mg s priemernou koncentráciou 14,8 % hmotnostných THC obsahuje 11 mg THC, čo zodpovedá 1 obvyklej jednorázovej dávke drogy; rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok,

3/ dňa 28. decembra 2005 v čase od 02.00 hod. do 07.30 hod. v B., na parkovisku pred ubytovňou M., po vzájomnej dohode s B. W., nar. X., spoločným konaním odcudzili tam zaparkované uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf 1,9 E, rok výroby 1986, červenej farby, EČV: T., číslo karosérie W., v hodnote 55 063 Sk, čím takto spôsobili poškodenému A. K. škodu vo výške 55 063 Sk, pričom obžalovaný P. B. sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 1T 64/04, zo dňa 02. novembra 2004, právoplatným dňa 02. novembra 2004, bol uznaný za vinného zo spáchania aj trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere štyri roky so zaradením do druhej nápravno-výchovnej skupiny.

Okresný súd ho za to odsúdil podľa § 187 ods. 1 s poukazom na § 35 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 9 (deväť) mesiacov, pričom na výkon trestu ho podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 9. októbra 2007 odvolanie obvineného P. B. podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal dovolanie prostredníctvom ustanoveného obhajcu obvinený P. B., ktoré odôvodnil jednak sám a jednak prostredníctvom svojho obhajcu, pričom podané dovolanie oprel o dovolacie dôvody uvedené v § 371 písm. b/, písm. i/ Tr. por.

Pokiaľ išlo o dovolací dôvod podľa § 371 písm. b/ Tr. por., teda že súd rozhodol v nezákonnom zložení, obvinený P. B. tento dôvod založil na argumentácii, ktorej podstatou bol jeho právny názor, podľa ktorého o podanej obžalobe mal konať a rozhodnúť senát a nie samosudca, keďže v rámci použitej asperačnej zásady mu hrozilo uloženie trestu odňatia slobody vo zvýšenej trestnej sadzbe, ktorá prekračovala hranicu trestnej sadzby, pri ktorej je príslušný na konanie ešte samosudca.

Čo sa týka dovolacieho dôvodu podľa § 371 písm. i/ Tr. por., teda že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia, pričom správnosť a úplnosť zisteného skutku dovolací súd nemôže skúmať a meniť, dovolateľ len poukázal na doposiaľ platnú judikatúru vo vzťahu k ustanoveniu § 2 ods. 10 Tr. por. v tom smere, že orgány činné v trestnom konaní majú postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, čo sa v posudzovanom prípade podľa názoru dovolateľa nestalo.

V petite dovolania preto dovolateľ navrhol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, aby v zmysle § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že uznesením Krajského súdu v Bratislave z 9. októbra 2007, sp. zn. 3To 85/07 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava II z 21. júna 2007, sp. zn. 1T 136/06, ako aj konaniami im predchádzajúcimi bol porušený zákon v jeho neprospech v ustanoveniach § 2 ods. 2, § 2 ods. 7, § 2 ods. 9, § 2 ods. 16, § 237 ods. 3, § 349 ods. 1 a § 317 ods. 1 a § 319 Tr. por. a aby podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnuté uznesenie krajského súdu, ako aj rozsudok okresného súdu zrušil a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prvostupňovému súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal dovolanie obvineného P. B. a zistil, že dovolanie bolo síce podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote (§ 370 ods. 2 Tr. por.) a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.), ale súčasne

aj to, že podané dovolanie je potrebné s použitím § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pripomína, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Nielen z označenia tohto opravného prostriedku ako mimoriadneho, ale predovšetkým zo samotnej úpravy dovolania v Trestnom poriadku je zrejmé, že dovolanie nie je určené k náprave akýchkoľvek pochybení súdov, ale len tých najzávažnejších (mimoriadnych) procesných a hmotnoprávných chýb. Tie sú taxatívne uvedené v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por. Úlohou dovolacieho súdu je posúdiť, či dovolateľove námietky obsahovo napĺňajú niektorý z ním uplatnených dovolacích dôvodov.

Podľa § 371 ods. 3 Tr. por. dôvody podľa odseku 1 písm. a/ až písm. g/ nemožno použiť, ak táto okolnosť bola tomu, kto podáva dovolanie, známa už v pôvodnom konaní a nenamietal ju najneskôr v konaní pred odvolacím súdom; to neplatí, ak dovolanie podáva minister spravodlivosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací zistil, že obvinený P. B. uvedenú skutočnosť, i keď mu bola známa, v pôvodnom konaní vôbec nenamietal. Bez ohľadu na to však treba dodať, že jeho právny názor je nesprávny, keďže podľa ustálenej súdnej praxe rozlišujúcim kritériom medzi príslušnosťou senátu a samosudcu je trestná sadzba stíhaného trestného činu uvedená v osobitnej časti trestného zákona, **pričom k zákonnému zvýšeniu či zníženiu trestnej sadzby sa neprihliada.** Keďže u trestného činu nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 bola trestná sadzba dva až osem rokov, bol na prejedanie a rozhodnutie o podanej obžalobe príslušný samosudca.

Pokiaľ ide o druhý dovolací dôvod, z dikcie § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je zrejmé, že dôvodom dovolania nemôžu byť nesprávne skutkové zistenia. Dovolací súd skutkové zistenia urobené súdmi prvého a druhého stupňa nemôže ani meniť, ani dopĺňať. V rámci posudzovania existencie tohto dovolacieho dôvodu súd skúma, či skutok **ustálený súdmi v pôvodnom konaní bol subsumovaný (podradený) pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad odôvodňuje naplnenie tohto dovolacieho dôvodu.** Do úvahy prichádzajú dve alternatívy a to, že skutok mal byť právne kvalifikovaný ako iný trestný čin, alebo že skutok nie je trestným činom.

Spomenutý dovolací dôvod napĺňa aj zistenie, že rozhodnutie je založené na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obsah konkrétne uplatnených námietok, tvrdení a právnych názorov, o ktoré sa v dovolaní opiera existencia určitého dovolacieho dôvodu musí skutočne vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu takého dovolacieho dôvodu podľa § 371 Tr. por. Pokiaľ tomu tak nie je a podané dovolanie len formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania, pritom ale v skutočnosti obsahuje argumenty stojace mimo uplatneného dovolacieho dôvodu, ide o dovolanie, ktoré je potrebné odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že v trestnej veci obvineného P. B. neboli splnené dôvody dovolania predpokladané ustanovením § 371 ods. 1 písm. b/, písm. i/ Tr. por., a preto podľa § 382 písm. c/ Tr. por. uznesením dovolanie obvineného P. B. na neverejnom zasadnutí odmietol.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. júna 2011

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová