

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/84/2023
Identifikačné číslo spisu:	1618010688
Dátum vydania rozhodnutia:	17.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1618010688.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci obvineného Q. O., toho času vo výkone väzby v inej trestnej veci v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019, na neverejnom zasadnutí konanom 17. decembra 2024 v Bratislave, o dovolaní obvineného Q. O. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 10. januára 2023, sp. zn. 3To/65/2022, takto

rozhodol:

I. Podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku vyslovuje, že postupom, ktorý predchádzal uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 10. januára 2023, sp. zn. 3To/65/2022, bol z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku

porušený zákon

v ustanovení § 293 ods. 3 a § 66 ods. 2 Trestného poriadku v neprospech obvineného Q. O..

II. Podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušuje uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 10. januára 2023, sp. zn. 3To/65/2022 a zrušuje aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

III. Podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku prikazuje Krajskému súdu v Bratislave, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Odôvodnenie

Okresný súd Malacky (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 2. februára 2022, sp. zn. 3T/98/2018 uznal obvineného Q. O. (ďalej tiež „obvinený“) vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019, na tom skutkovom základe, že:

- v čase asi o 18.58 hod. dňa 31. marca 2017 v herni zv. Y. nachádzajúcej sa na K. ulici XX v Q.,

využil nepozornosť zamestnankyne, poškodenej P. H. a z poza barového pultu vzal voľne položený mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A5 čiernej farby, IMEI:XXXXXXXXXXXXXXX, so SIM kartou s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, a z herne odišiel, čím spôsobil poškodenej P. H. škodu vo výške 278,-Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 3T/81/2016 zo dňa 22. septembra 2016, právoplatným dňa 23. septembra 2016, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a iné.

Za to okresný súd uložil obvinenému podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019 s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. h) a m) Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu bol podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákon s použitím § 42 ods. 2 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti vedenia motorového vozidla akéhokoľvek druhu na dobu 3 rokov. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona okresný súd zrušil právoplatný výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II z 3. augusta 2020, sp. zn. 3T/75/2020 a právoplatný výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava IV z 24. júna 2019, sp. zn. 0T/57/2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Proti rozsudku okresného súdu podal obvinený odvolanie, ktoré uznesením Krajský súd v Bratislave (ďalej tiež „krajský súd“) z 10. januára 2023, sp. zn. 3To/65/2022 podľa § 319 Trestného poriadku zamietol.

Proti uzneseniu krajského súdu podal obvinený prostredníctvom obhajkyne JUDr. Jany Viktórie Žvachovej vo svoj prospech dovolanie, a to z dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku. V dovolaní obvinený namietol, že verejné zasadnutie krajského súdu o jeho odvolaní konané 10. januára 2023 sa uskutočnilo v jeho neprítomnosti s tým, že krajský súd mal za to, že obvinený bol riadne a v súlade so zákonom upovedomený o konaní verejného zasadnutia (ďalej tiež „VZ“), na ktoré sa nedostavil. Obvinený proti vykonaniu verejného zasadnutia krajského súdu v jeho neprítomnosti namietol, že upovedomenie o VZ krajského súdu na 10. januára 2023 mu bolo doručované do vlastných rúk, avšak túto poštovú zásielku neprevzal. Na pošte v obci F. predmetnú zásielku s upovedomením o konaní verejného zasadnutia prevzal jeho otec U. O., ktorý ho o doručení zásielky neinformoval, pričom svojmu otcovi neudelil splnomocnenie na preberanie zásielok do vlastných rúk. Na podporu svojej argumentácie, poukázal na zjavnú odlišnosť podpisov svojho a jeho otca. Súčasne k dovolaniu pripojil aj čestné prehlásenie svojho otca U. O., nar. XX. Q. XXXX, v ktorom tento prehlásil, že dňa 5. decembra 2022 prevzal zásielku určenú pre svojho syna, ktorého o tom neinformoval, keďže sa v ich domácnosti nezdržiaval. Obvinený teda dôvodil, že v danej veci neboli splnené zákonné podmienky pre vykonanie verejného zasadnutia krajského súdu 10. januára 2023 v jeho neprítomnosti, pretože mu nebolo riadne doručené upovedomenie o termíne jeho konania. Navrhol, aby dovolací súd zrušil uznesenie krajského súdu a vec mu vrátil na „ďalšie konanie“.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky (ďalej tiež „prokurátorka“), ktorá navrhla, aby dovolací súd dovolanie odmietol, pretože má za to, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky pre vykonanie verejného zasadnutia krajského súdu 10. januára 2023 v jeho neprítomnosti.

S ohľadom na argumentáciu obvineného dovolací súd dožiadaním na podateľňu krajského súdu zistil, že poštová zásielka, ktorej obsahom bolo predvolanie obvineného na verejné zasadnutie odvolacieho súdu 10. januára 2023, doručované do jeho vlastných rúk na adresu Z. XXX, XXXXX F., mala podacie číslo R. Následne dovolací súd požiadal Poštu F. o informáciu kto prevzal vyššie uvedenú poštovú zásielku a prostredníctvom akého dokladu bola zistená totožnosť osoby, ktorej bola poštová zásielka súdu na pošte vydaná.

Dňa 11. decembra 2024 Slovenská pošta a.s. najvyššiemu súdu predložila fotokópiu dodacieho dokladu (tzv. žltý listok) preukazujúci, že poštovú zásielku Krajského súdu v Bratislave 5. decembra 2022 na

pošte v F. prevzal osobne Q. O., ktorý predložil občiansky preukaz ČOP: Q

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 377 Trestného poriadku] pred vydaním rozhodnutia o dovolaní posúdil naplnenie procesných podmienok pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu [§ 368 ods. 2 písm. h) Trestného poriadku], bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku), osobou oprávnenou na jeho podanie [§ 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku], v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku) a na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Trestného poriadku). Zistil ďalej, že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti (§ 374 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku), a že obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Trestného poriadku).

Po predbežnom preskúmaní dovolania obvineného (§ 378 Trestného poriadku) a doplnení vyšetrovania dovolacím súdom (§ 379 ods. 2 Trestného poriadku), dospel k záveru, že dôvod dovolania (nedoručenie upovedomenia o verejnom zasadnutí krajského súdu na 10. januára 2023 obvinenému do vlastných rúk) je zjavne preukázaný, a preto rozhodol na neverejnom zasadnutí (§ 382a Trestného poriadku).

Podľa § 371 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, dovolanie možno podať, ak hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 293 ods. 3 Trestného poriadku, verejné zasadnutie sa koná za prítomnosti obvineného.

Podľa § 293 ods. 5 Trestného poriadku, verejné zasadnutie sa vykoná v neprítomnosti obvineného aj vtedy, ak mu upovedomenie o verejnom zasadnutí bolo riadne a včas doručené a bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti alebo za podmienok uvedených v § 292 ods. 5.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného poriadku, zásielky do vlastných rúk doručí pošta len adresátovi alebo ich vydá osobe, ktorá sa preukáže overeným splnomocnením nie starším ako šesť mesiacov alebo splnomocnením vydaným poštou na preberanie takých zásielok za adresáta.

V danej trestnej veci dovolací súd zistil, že krajský súd rozhodol v zmysle § 66 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku o tom, že upovedomenie o verejnom zasadnutí tohto súdu na 10. januára 2023 bude doručované obvinenému na adresu F., Z. XXX (jeho nová adresa na doručovanie; č. l. 420 spisu) do vlastných rúk. V dôsledku rozhodnutia o doručovaní do vlastných rúk, mohla byť poštová zásielka vydaná iba obvinenému alebo osobe, ktorá sa preukáže splnomocnením pre preberanie zásielok určených do vlastných rúk obvineného (§ 66 ods. 2 Trestného poriadku). Obvinený Q. O. v dovolaní namietal a preukazoval (čestné vyhlásenie jeho otca U. O. a taktiež jeho číslo občianskeho preukazu), že zásielku s upovedomením o verejnom zasadnutí neprevzal, ale 5. decembra 2012 bola nesprávne, bez zákonného splnomocnenia, vydaná do vlastných rúk jeho otca U. O.. Tvrdenie obvineného dovolací súd preveril a zistil, že predmetnú poštovú zásielku určenú do jeho vlastných rúk vydala osobe s priezviskom O. po predložení preukazu totožnosti č. Q čo je číslo občianskeho preukazu otca obvineného. V danom prípade, teda dovolacie vady vytýkané obvineným (nedoručenie upovedomenia o VZ krajského súdu obvinenému do vlastných rúk) boli podporené aj vyjadrením a prílohami Slovenskej pošty a. s. z 10. decembra 2024 (Dodací doklad- oznámenie o uložení zásielky), z ktorého vyplýva, že danú poštovú zásielku Pošta F., vydala proti podpisu na pošte osobe, ktorá nemala splnomocnenie pre preberanie zásielok do vlastných rúk, a to otcovi obvineného U. O..

Na podklade uvedeného dovolací súd mal za preukázané, že v posudzovanej veci neboli splnené zákonné podmienky pre vykonanie verejného zasadnutia krajského súdu dňa 10. januára 2023 v neprítomnosti obvineného, preto zrušil dovolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave a vec vrátil tomuto súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.