

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M. Z.**, bytom P., M. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o návrhu proti nečinnosti orgánu verejnej správy v konaní o starobný dôchodok, jednohlasne takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e

Návrhom na začatie konania, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 25. februára 2011, sa navrhovateľ domáhal, aby súd konal proti nečinnosti odporkyne. V návrhu uviedol, že rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 22. septembra 2010, č. k. 24Sd/219/2009-76, bolo zrušené rozhodnutie odporkyne zo 16. októbra 2009 a odporkyňa mala znovu rozhodnúť do 120 dní od doručenia súdneho rozhodnutia, to je v lehote do 15. februára 2011. Odporkyňa však vydala dňa 2. februára 2011 rozhodnutie o prerušení konania o žiadosti o starobný dôchodok. Podľa jeho názoru na taký postup neboli dané zákonné dôvody a žiadal, aby súd uložil odporkyni vydať v lehote jedného mesiaca nové rozhodnutie vo veci jeho starobného dôchodku.

Odporkyňa vo vyjadrení k návrhu z 25. marca 2011 uviedla, že rozsudok Krajského súdu v Žiline z 22. septembra 2010, č. k. 24Sd/219/2009-76, jej bol doručený 15. októbra 2010, pričom krajský súd vyslovil názor, že v ďalšom konaní je potrebné vykonať

dokazovanie, či žalobca splnil podmienky nároku na výsluhový dôchodok, a či mu nárok na výsluhový dôchodok mohol vzniknúť. Odporkyňa požiadala Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže v Bratislave (ďalej GR ZVJS) o oznámenie rozhodných skutočností. Keďže GR ZVJS žiadané skutočnosti neoznámilo, odporkyňa 11. januára 2011 písomne požiadala o vybavenie dožiadania. Oznámenie GR ZVJS z 24. januára 2011 nebolo úplné a neobsahovalo vyjadrenie, ktoré požadoval súd, preto odporkyňa 14. februára 2011 opätovne požiadala GR ZVJS o vybavenie dožiadania a oznámenie skutočností o splnení podmienok na výsluhový dôchodok navrhovateľom. Z dôvodu, že nebolo možné rozhodnúť o nároku navrhovateľa v lehote stanovenej v § 210 zákona o sociálnom poistení, odporkyňa rozhodnutím z 3. februára 2011 konanie prerušila. Listom z 21. februára 2011 GR ZVJS oznámilo žiadané skutočnosti a na základe preukázaného skutkového stavu odporkyňa opätovne posúdila vec znovu a o nároku navrhovateľa na starobný dôchodok rozhodla 24. marca 2011 tak, že jeho žiadosť o starobný dôchodok ku dňu 22. mája 2009 zamietla. Keďže v konaní nebola nečinná, žiadala, aby súd návrh zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne a miestne príslušný na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy (§ 246 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 250t ods. 4 O.s.p.) a dospel k záveru, že konanie je treba zastaviť.

Podľa § 250t ods. 1 O.s.p. fyzická alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť.

Podľa § 250t ods. 6 O.s.p. predseda senátu konanie zastaví, ak odpadli dôvody na ďalšie konanie a zároveň rozhodne o trovách konania.

V danom prípade odpadli dôvody na ďalšie konanie súdu o návrhu, lebo o žiadosti navrhovateľa o starobný dôchodok odporkyňa medzičasom už rozhodla rozhodnutím číslo 510 522 1860 z 24. marca 2011.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o návrhu proti nečinnosti odporkyne podľa § 250t ods. 6 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 250t ods. 6 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., lebo navrhovateľ žiadne trovy neuplatnil a odporkyni náhrada trov nepatrí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 25. mája 2011**

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková