

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **maloletého P. K.**, nar. X., zastúpeného otcom *F. K.*, obaja bytom K., otec t.č. ÚVTOS a ÚVV L., G.L. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 10. septembra 2008, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 22. marca 2010, č.k. 34Sd/6/2010-25, v spojení s opravným uznesením z 26. mája 2010, č.k. 34Sd/6/2010-43, takto

### r o z h o d o l

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 22. marca 2010, č. k. 34Sd/6/2010-25 v spojení s opravným uznesením z 26. mája 2010, č.k. 34Sd/6/2010-43 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa a náhradu trov konania odporkyni nepriznal.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rozhodnutie odporkyne číslo X. z 10. septembra 2008, ktorým zamietla žiadosť o sirotský dôchodok pre mal. P. K., bolo zákonnému zástupcovi maloletého doručené do vlastných rúk dňa 22. septembra 2008, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na doručke. Opravný prostriedok, datovaný dňom 18. januára 2010 bol odovzdaný na poštovú prepravu toho istého dňa, teda po uplynutí zákonnej lehoty a preto súd opravný prostriedok odmietol podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Uznesenie napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním, poukazujúc na skutočnosť, že zomrelá matka maloletého P. poberala takmer nepretržite materský príspevok, tak to treba zrátať a priznať maloletému P. sirotsky dôchodok.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Rozhodnutie odporkyne číslo X. z 10. septembra 2008 bolo navrhovateľovi doručené 22. septembra 2008 s poučením o možnosti podať proti nemu návrh na preskúmanie v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia.

Lehota na podanie opravného prostriedku začal plynúť dňom 23. septembra 2009 a lehota uplynula dňom 22. októbra 2010.

Odvolanie, datované dňom 18. januára 2010 a doručené Krajskému súdu v Trnave dňa 19. januára 2010, navrhovateľ podal na poštovú prepravu až 18. januára 2010, teda po uplynutí odvolacej lehoty.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd prvého stupňa návrh odmietol ako oneskorený v súlade so zákonom, a preto odvolací súd podľa § 219 O.s.p. napadnuté uznesenie potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. júla 2010

**JUDr. Viera N e v e d e l o v á , v.r.**  
predsedníčka senátu

za správnosť vyhotovenia:  
Alena Augustiňáková