

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Ing. O. H.**, bývajúcej v K., zastúpenej JUDr. H. B., advokátkou, S., proti žalovanej **M., F.**, o **náhradu mzdy s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 12 C 102/2006, o návrhu žalovanej na vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania veci vedenej Krajským súdom v Košiciach pod sp. zn. 3 Co 310/2007, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Košiciach JUDr. Eva Feťková, JUDr. Miroslav Soga, JUDr. Marián Sluk, PhD. a JUDr. Ladislav Duditš **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na uvedenom súde pod sp. zn. 3 Co 310/2007.

O d ô v o d n e n i e :

Žalovaná uplatnila dňa 07.05.2008 námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Košiciach, ktorú doplnila podaním zo dňa 19.05.2008. Dôvodmi vylúčenia všetkých sudcov z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci o náhradu mzdy vylúčenej na samostatné konanie z konania, ktorého predmetom zostalo určenie neplatnosti výpovede, je skutočnosť, že v tejto veci Najvyšší súd Slovenskej republiky o jej návrhu na vylúčenie všetkých sudcov Krajského súdu v Košiciach uznesením sp. zn. 2 Nc 22/2005 nevyhlásil sudcov JUDr. Annu Toegelovú, JUDr. Viktóriu Midovú, JUDr. Gizelu Majerčákovú a JUDr. Alexandra Husivargu z prejednávania a rozhodovania veci, a napriek tomu bola vec pridelená predsedníčke senátu JUDr. Eve Feťkovej, pretože odchodom JUDr. Gizely Majerčákovvej zo senátu JUDr. Anny Toegelovej nevznikol dôvod na zmenu predsedníčky senátu. Dňa 11.04.2008 jej bolo doručené predvolanie na pojednávanie opatrené pečiatkou

JUDr. Miroslava Sogu, ktoré podpísala JUDr. Eva Feťková, ktorá aj vec bude pojednávať. Pridelovanie tohto spisu sa jej javí nezrozumiteľným a nejasným. Zaujatosť JUDr. Evy Feťkovej namieta z dôvodu, že rozhodovala vo veci, ktorej predmetom bolo určenie neplatnosti výpovede a podľa jej názoru o osude sporu o neplatnosť výpovede bolo rozhodnuté už pred pojednávaním.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Košiciach (§ 16 ods. 1 O.s.p.), neposudzoval námietku zaujatosti uplatnenej žalovanou vo vzťahu ku všetkým sudcom tohto súdu, ale len k tým, ktorí ako členovia senátu určeného rozvrhom práce majú vec pojednávať a rozhodnúť (§ 15a ods. 1 O.s.p.). Týmto senátom je senát 3 Co Krajského súdu v Košiciach. Otázkou existencie dôvodov, pre ktoré by mohli byť vylúčení aj ďalší sudcovia tohto súdu, by sa totiž bolo potrebné zaoberať až v prípade, ak by členovia senátu, ktorému vec pripadla na pojednávanie a rozhodnutie, boli vylúčení z pojednávania a rozhodovania tejto veci.

Predsedníčka senátu 3 Co odvolacieho súdu JUDr. Eva Feťková aj členovia senátu JUDr. Miroslav Soga, JUDr. Marián Sluk, PhD. a JUDr. Ladislav Duditš vo vyjadrení k vznesenej námietke zaujatosti zhodne uviedli, že sa necítia byť zaujatí, nakoľko k veci, k účastníkom konania a k právnej zástupkyňi žalobkyne, nemajú žiadny vzťah.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z pojednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Integrálnou súčasťou práva na spravodlivý proces (čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) je garancia toho, aby vo veci rozhodoval nezávislý a nestranný sudca.

Právo na prerokovanie a rozhodovanie veci nestranným súdom je garantované prostredníctvom inštitútu vylúčenia sudcu z ďalšieho pojednávania a rozhodovania veci pre jeho zaujatosť. Obsahom tohto práva nie je aj povinnosť súdu zakaždým vyhovieť návrhu oprávnených osôb a vylúčiť nimi označeného sudcu, resp. sudcov z pojednávania a rozhodovania veci pre zaujatosť. Inými slovami, oprávnená osoba namietajúca zaujatosť

sudcu, nemá právny nárok na jeho vylúčenie a povinnosťou súdu rozhodujúceho o námietke zaujatosti je iba každý takýto návrh oprávnenej osoby prejednať a rozhodnúť o ňom.

Súdna prax už viackrát judikovala, že nestrannosť sudcu v konaní sa prejavuje v dvoch aspektoch. Ide o subjektívne kritérium, v rámci ktorého sa skúma stav mysle sudcu, t. j. jeho osobné presvedčenie o jeho pomere k prejednávanej veci, k účastníkom konania a ich právnym zástupcom, a o kritérium objektívne, ktoré spočíva v uistení sa, či sudca poskytuje dostatočné záruky na vylúčenie akejkoľvek pochybnosti o jeho nestrannosti.

Subjektívna nestrannosť sa prezumuje, až kým nie je preukázaný opak (rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Piersach v. Belgicko z 1. októbra 1982, rozsudok vo veci Pullar v. Spojené kráľovstvo z 10. júna 1996). Nie je však možné uspokojiť sa iba so subjektívnym hodnotením sudcu o jeho nestrannosti (t. j. s jeho vyjadrením v tom zmysle, že sa vnútorne necíti byť zaujatý). Rozhodujúce je aj hľadisko objektívne, v rámci ktorého sa skúma existencia objektívnych skutočností spochybňujúcich nestrannosť sudcu v očiach strán a verejnosti.

Pri skúmaní subjektívneho aspektu zaujatosti sudcov senátu 3 Co odvolacieho súdu vychádzal Najvyšší súd Slovenskej republiky z vyjadrení týchto sudcov, ktorí sa necítili byť vo veci zaujatí. Pri posudzovaní objektívneho hľadiska zaujatosti sa nadriadený súd zaoberal námietkami žalovanej, ktorými odôvodňovala neobjektívnosť zákonných sudcov a dospel k záveru, že tieto sú neopodstatnené a nie sú spôsobilé spochybnit' objektívnosť sudcov senátu odvolacieho súdu pri prejednávaní a rozhodovaní veci. Dôvodom spôsobilým privodiť vznik pochybnosti o zaujatosti namietaných sudcov senátu 3 Co nemôže byť skutočnosť, že v inej veci, ktorej predmetom je určenie neplatnosti výpovede, i keď výsledok konania je základom pre predmetnú vec o náhradu mzdy, neboli vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci sudcovia JUDr. Anna Toegelová, JUDr. Viktória Míková, JUDr. Gizela Majerčáková a JUDr. Alexander Husivarga, a napriek tomu bola vec pridelená predsedníčke senátu JUDr. Eve Feťkovej, pretože ide o inú vec a nie o preskúmanú vec a navyiac nevylúčení sudcovia vo veci o určenie neplatnosti výpovede a v predmetnej veci o náhradu mzdy nie sú osobami totožnými. Totožnou je osoba predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej, ktorej senát prejednával a rozhodol vec o určenie neplatnosti výpovede, ktorá skutočnosť však nemôže byť dôvodom na vylúčenie sudcov – členov senátu 3 Co z prejednávania a rozhodovania veci

o náhradu mzdy, pokiaľ vec senátu 3 Co bola pridelená v súlade so zákonom a s rozvrhom práce Krajského súdu v Košiciach na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci, pričom ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v senáte (§ 3 ods. 3 a 4 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov), o ktorej skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky nemal pochybnosti vzhľadom na výstup – potvrdenie elektronickej podateľne spomínaného súdu (č. l. 155 spisu). Napokon z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 12 C 675/00 nevyplýva žalovanou tvrdená skutočnosť, že o spore bolo rozhodnuté už pred pojednávaním, pretože v danej veci o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Košice I č. k. 12 C 675/00-136 zo dňa 06.04.2004 rozhodol odvolací súd na pojednávaní konanom dňa 19.12.2005 (§ 156 O.s.p.). K opatreniu predvolania na pojednávanie v predmetnej veci o náhradu mzdy pečiatkou s menom predsedu senátu JUDr. Miroslava Sogu a nie pečiatkou s menom predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej prišlo z dôvodu náhleho zlyhania duševnej činnosti asistentky senátu, pričom od nápadu veci Krajskému súdu v Košiciach dňa 12.10.2007 je zrejmé, že vec bola pridelená elektronickej podateľňou senátu 3 Co, ktorý aj vec prejednáva a rozhoduje, preto aj dôvod zaujatosti sudcov spočívajúci v nejasnom pridelovaní predmetnej veci uplatnený žalovanou nie je reálne existujúcim.

V preskúmvanej veci, pokiaľ ide o subjektívne, ale aj objektívne kritérium nestrannosti, nič nenasvedčuje existencii akejkoľvek pochybnosti o zaujatosti sudcov senátu 3 Co krajského súdu voči žalovanej. Napokon žalovaná námietku zaujatosti z dôvodu existencie určitého vzťahu sudcov k nej, či už pozitívneho alebo negatívneho, ani neuplatnila. Pochybnosti o nezaujatosti totiž vyvodila z okolností spočívajúcej v pridelovaní inej než preskúmvanej veci, ktorej bola účastná aj žalovaná, ktorá však nie je dôvodom na vylúčenie sudcov a z personálnej totožnosti predsedníčky senátu v oboch veciach, ktorá však bez ďalších skutočností spochybňujúcich nestrannosť sudcov, sama o sebe, nie je dôvodom ich vylúčenia z prejednávania a rozhodovania tejto veci (sp. zn. 3 Co 310/2007).

Vzhľadom na vyššie uvedené možno uzavrieť, že žalovaná v námietke zaujatosti neuviedla žiadny zákonom uznaný dôvod zaujatosti (§ 14 ods. 1 O.s.p.), na základe ktorého by mohla byť spochybnená nestrannosť či už predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej alebo členov senátu JUDr. Miroslava Sogu, JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Ladislava Duditša. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto vznesenej námietke zaujatosti nevyhovel a rozhodol

tak, že vo výroku uznesenia označení sudcovia senátu Krajského súdu v Košiciach nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. júna 2008

JUDr. Martin V l a d i k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: