

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Mgr. P. B., H., zastúpený: JUDr. J. V., advokátom, S., B.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti personálneho rozkazu č. 457 zo dňa 20. novembra 2003, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S/205/2011-181 zo dňa 15. novembra 2011, jednomyseľne

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 3S/205/2011 podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), z dôvodu uplynutia prepadnej lehoty na podanie žaloby stanovenej v § 250b ods. 1 O.s.p.

Uznesenie krajského súdu napadol žalobca odvolaním. Uviedol, že prvostupňový súd neposúdil všetky skutočnosti komplexne a objektívne a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Žalobca sa pôvodne žalobou doručenou Okresnému súdu Svidník domáhal voči žalovanému začatia konania o ochrane osobnosti. Súdom bolo rozhodnuté, že v časti, o ktorej súd nerozhodol je potrebné pokračovať vo veciach preskúmania rozhodnutí ústredných orgánov štátnej správy. Vzhľadom na takéto rozhodnutie súdu žalobca upravil žalobný petit a súd túto zmenu žalobného petitu pripustil. Krajský súd v Bratislave však konanie zastavil, pretože žalobný návrh bol podaný oneskorene, pričom konštatoval, že ide o vadu, ktorá je neodstrániteľná. Vzhľadom k tomuto názoru súdu, žalobca tiež požiadal o odpustenie zmeškania lehoty podania. Zároveň žiadal, aby súd v rámci autoremedúry posúdil vzhľadom na okolnosti odpustenie zmeškania lehoty

podania a svoje rozhodnutie o zastavení konania zrušil a vo veci konal a rozhodol, prípadne, aby o odpustení zmeškania lehoty rozhodol odvolací súd, rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a návrhu žalobcu vyhovel.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, skúmal včasnosť podania odvolania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. **Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.**

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. **súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene**, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. **odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde**, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). **Lehota je zachovaná**, ak sa posledný deň lehoty **urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť** (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 57 ods. 2 veta druhá O.s.p. ak **koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok**, je posledným dňom lehoty **najbližší nasledujúci pracovný deň**.

Z obsahu súdneho spisu krajského súdu vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 16.12.2011. Lehota na podanie odvolania začala žalobcovi plynúť dňa 17.12.2011 a posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 02.01.2012. Žalobca podal odvolanie na poštovú prepravu dňa 05.01.2012 (odtlačok pečiatky na obálke), teda po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania.

V podanom odvolaní právny zástupca žalobcu požiadal vzhľadom na okolnosti o odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby buď v rámci autoremedúry, alebo aby lehotu na podanie žaloby odpustil odvolací súd a rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil

a návrhu žalobcu vyhovel. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky poukazuje na ustanovenie § 250b ods. 1 O.s.p., ktorý vyjadruje koncentračnú zásadu uplatňovanú v správnom súdnictve. Zmeškanie lehoty na podanie žaloby nie je možné odpustiť. Žalobu na preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu je potrebné podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ zákon nestanovuje inak. Lehota daná v § 250b O.s.p. na podanie správnej žaloby ku dňu podania návrhu v predmetnej veci 04.01.2006 zjavne uplynula. Prvostupňové rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 26.11.2003, druhostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo žalobcovi doručené dňa 17.02.2004.

Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie žalobcu ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s analogickou aplikáciou ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Účinky odmietnutia odvolania sú obdobné účinkom zastavenia odvolacieho konania. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 03. apríla 2012

JUDr. Jana Z E M K O V Á PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková