

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/19/2019
Identifikačné číslo spisu: 2209204282
Dátum vydania rozhodnutia: 20.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2209204282.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: AXA Management Services, s.r.o., so sídlom Laurinská 13/8, Praha 2, Česká republika, IČO: 256 72 703, konajúca prostredníctvom AXA Management Services, s.r.o., organizačná zložka Slovensko, so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 50 008 056, zastúpeného advokátskou kanceláriou CLS Čavojský & Partners, s.r.o., so sídlom Zochova 6-8, 811 03 Bratislava, IČO: 36 854 972, proti žalovanému: PhDr. T. V., PhD., nar. XX. G. XXXX., bytom H, o zaplatenie 76 968,27 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 11Cb/52/2011, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 15. augusta 2018, č. k. 31Cob/99/2017-599, takto

rozhodol:

I. Dovolanie odmieta .

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým uznesením odmietol odvolanie žalovaného a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu 100 % trov odvolacieho konania.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dňa 5. novembra 2018 dovolanie. Z obsahu podaného dovolania vyplýva, že dovolacia argumentácia žalovaného smeruje proti inému rozhodnutiu súdu, než aké bolo vydané odvolacím súdom, keďže dovolacia argumentácia sa vzťahuje na potvrdzujúci rozsudok odvolacieho súdu, pričom v rozhodovanej veci odvolací súd odmietol odvolanie žalovaného.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“)], skúmal, či sú splnené procesné podmienky preto, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

4. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ustanovení § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť

spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C. s. p.).

5. V rozhodovanej veci žalovaný nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a ani jeho dovolanie nebolo spísané advokátom, čím nie je splnená zákonná podmienka v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p., pričom v rozhodovanej veci sa nejedná ani o výnimku predpokladanú v ods. 2 uvedeného zákonného ustanovenia.

6. V tejto súvislosti dovolací súd poukazuje na to, že poučenie uznesenia odvolacieho súdu obsahovalo v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 C. s. p. okrem iného aj poučenie o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, nebolo preto povinnosťou súdu vyzývať na odstránenie uvedenej vady dovolania (§ 436 ods. 1 C. s. p. a contrario).

7. Napriek tomu, že dovolateľ bol o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní riadne poučený, súd prvej inštancie výzvou zo dňa 21. novembra 2018 opätovne vyzval dovolateľa aby v lehote 10 dní odstránil vadu dovolania spočívajúcu v nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p. a do spisu doložil plnomocenstvo. Na uvedenú výzvu žalovaný v určenej 10-dňovej lehote, ani do dňa rozhodnutia o jeho dovolaní, nereagoval.

8. Nakoľko nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p. v podobe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom, najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. e/ C. s. p. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.