

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/26/2024
Identifikačné číslo spisu:	0018211348
Dátum vydania rozhodnutia:	16.04.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:0018211348.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu N. J.Č., narodeného XX. R. XXXX, N., F. X, zastúpeného advokátom JUDr. Martinom Staroňom, Prešov, Hlavná 89, proti žalovanému X.. S. Ž., narodenému XX. V. XXXX, N., I. XX, zastúpenému advokátom JUDr. Jozefom Ondákom, Prešov, Slovenská 69, o vypratanie nehnuteľností, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 5C/111/2018, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 11Co/3/2022 z 13. septembra 2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým rozsudkom sp. zn. 11Co/3/2022 z 13. septembra 2023, zmenil rozsudok Okresného súdu Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“) č. k. 5C/111/2018-270 z 26. júla 2021, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť vypratať nehnuteľnosti evidované v katastri nehnuteľností vedené na liste vlastníctva (ďalej len „LV“) č. XXXX pre k. ú. C. ako rozostavaná stavba rekreačnej chaty bez súpisného čísla, nachádzajúca na pozemku parcelného č. XXXX/X a pozemok registra „C“ parcelného č. XXXX/X a vydať ich žalobcovi tak, že žalobu zamietol; žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalobca podaním zo 7. februára 2024 dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z ustanovení § 420 CSP a § 421 ods.1 písm. a) a písm. b) CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) pri skúmaní podmienok dovolacieho konania zistil, že dovolanie žalobcu bolo podané oneskorene. Stručné odôvodnenie rozhodnutia v zmysle § 451 ods. 3 CSP je uvedené v nasledujúcich bodoch:

4. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 121 ods. 1 a 3, ods. 4 a 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Podľa § 447 písm. a) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že právnej zástupkyni žalobcu v odvolacom konaní bolo dovolaním napadnuté rozhodnutie doručené 5. decembra 2023 (v spise na č. l. 420). Zákonná dvojmesačná lehota uplynula 5. februára 2024 (pondelok - riadny pracovný deň), ktorý bol posledným dňom na podanie dovolania v zmysle § 427 v spojení s § 121 ods. 3 CSP. Dovolanie bolo podané 7. februára 2024 (v spise na č. l. 435), teda oneskorene. V spore nebolo vydané opravné uznesenie, preto do úvahy neprichádza použitie ustanovenia § 427 ods. 1 (veta druhá) CSP.

9. S ohľadom na uvedené dovolací súd odmietol dovolanie žalobcu v súlade s § 447 písm. a) CSP ako oneskorene podané. Vzhľadom na rozhodnutie o podanom dovolaní z procesných dôvodov, dovolací súd vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia neposudzoval.

10. Výrok o trovách dovolacieho konania dovolací súd v súlade s § 451 ods. 3 CSP neodôvodňuje.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.