

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. B.**, nar. X., bytom B., zastúpenej JUDr. Š. B., bytom P., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. decembra 2010, č.k. 20Sd/189/2010-21 a č. 20Sd/193/2010, jednomyseľne takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. decembra 2010, č.k. 20Sd/189/2010-21 a sp. zn. 20Sd/193/2010 **o d m i e t a .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 28. decembra 2010, č.k. 20Sd/189/2010-21 a sp. zn. 20Sd/193/2010 (spojené v jednom konaní) podľa § 250j ods. 2 písm. c) a d) OSP preskúmané rozhodnutia odporkyne z 31. mája 2010 číslo X. o priznaní čiastočného invalidného dôchodku a rozhodnutie odporkyne zo 7. júna 2010 číslo X. o odňatí invalidného dôchodku zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že odporkyňa nedostatočne zistila skutkový stav. Posudkové komisie sociálneho zabezpečenia sa nevysporiadali s nálezom z 11. júna 2010 ošetrojúceho lekára, klinického onkológa FNsP M., s.r.o. v B. Naviac odporkyňa nepostupovala podľa § 263a ods. 5 zákona o sociálnom poistení, lebo bolo preukázané, že navrhovateľka má nárok na invalidný dôchodok podľa zákona o sociálnom zabezpečení a jej invaliditu posudzovala len podľa tohto zákona. Zdravotný stav navrhovateľky mala odporkyňa skúmať aj z hľadiska nároku na výplatu invalidného dôchodku podľa zákona o sociálnom poistení a priznať dôchodok, ktorý je vyšší. Preto z

dôvodu ďalšieho vykonania dokazovania v zmysle § 195a § 196 zákona o sociálnom poistení rozhodnutia odporkyne zrušila.

O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol s poukazom na ustanovenie § 250l ods. 2 OSP v spojení s § 250k ods. 1 OSP s tým, že úspešná navrhovateľka náhradu trov konania neuplatnila.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala odporkyňa odvolanie. Namietala, že krajský súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa jej názoru sú rozhodnutia vecne správne a zákonné a dôvody na ich zrušenie neexistujú. Postupovala v súlade s § 263 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, keď o dôchodkových nárokoch navrhovateľky rozhodla na základe lekárskej správy posudkového lekára sociálneho poistenia z 12. apríla 2010 podľa zákona o sociálnom zabezpečení. O zvýšenie invalidného dôchodku z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu navrhovateľka nepožiadala, preto nebol právny dôvod na preskúmanie zdravotného stavu podľa zákona o sociálnom poistení. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu žiadala rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne nie je možné vyhovieť.

Podľa druhej vety § 250s OSP proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b).

V prejednávanvej veci krajský súd zrušil rozhodnutia odporkyne z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. c) a d) OSP, že zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci a rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov.

To znamená, že keď súd prvého stupňa zrušil napadnuté rozhodnutia odporkyne z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a pre nedostatok dôvodov, tak jeho rozhodnutie nemožno napadnúť odvolaním. Na tejto skutočnosti nemení nič ani nesprávne poučenie v napadnutom rozsudku súdom prvého stupňa, pretože takéto nesprávne poučenie nemôže byť v rozpore so zákonným znením prípustnosti odvolania proti rozhodnutiu súdu uvedenom v § 250s OSP.

Odvolací súd sa stotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že pre určenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je potrebné opätovné posúdenie zdravotného stavu navrhovateľky a ako aj zisťovanie podmienok pre vyplácanie invalidného dôchodku v zmysle § 263a ods. 5 zákona o sociálnom poistení. Postup podľa § 263a ods. 3 cit. zákona nie je podmienený osobitnou žiadosťou navrhovateľky na priznanie vyššieho invalidného dôchodku ako to odporkyňa uvádza v odvolacích dôvodoch. Preto súd prvého stupňa dôvodne rozhodnutie odporkyne podľa § 250j ods. 2 písm. c) a d) OSP zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie odporkyne podľa § 218 ods. 1 písm. c) OSP odmietol.

Úspešnej navrhovateľke v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, a preto odvolací súd jej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 250k ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 OSP).

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 9. júna 2011

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová