



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej, členiek senátu JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **P. B.**, bývajúceho v K., R. ul. č. X, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 25. septembra 2007, č.k. 2 Sd 13/2007- 41, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 25. septembra 2007, č.k. 2 Sd /13/2007- 41 **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne z 1. marca 2007 číslo X. **z r u š u j e** a vec jej **v r a c i a** na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Účastníkom náhradu trov konania **nepriznáva**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 25. septembra 2007, č.k. 2 Sd 13/2007-41, potvrdil rozhodnutie z 1. marca 2007 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 82 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 439/2004 Z.z. /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“/ priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok, lebo podľa záverov posudku príslušného posudkového lekára sociálneho poistenia zdravotné postihnutie navrhovateľa

malo za následok 45 %-tnú mieru poklesu zárobkovej činnosti v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a splnil aj ostatné podmienky pre vznik nároku na uvedenú dávku a jej výplatu.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a žiadal opätovné posúdenie jeho invalidity, lebo jeho zdravotné problémy sa zhoršujú. Uviedol, že krajský súd sa podľa jeho názoru nezaoberal skutočnosťou, či lekárske nálezy zo 6. novembra 2006 a z 5. decembra 2006 boli v posudku posudkového lekára zo 7. februára 2007 naozaj zohľadnené, lebo artróza bedrových kĺbov je v posudku vyčíslená odlišne ako to uvádzajú lekárske nálezy /v posudku je uvedená koxartróza vpravo III – IV, vľavo III, zatiaľ čo v náleze v pravo IV, vľavo III- IV/ a vôbec nebola braná v úvahu gonartróza kolien II. až III. stupňa. Namietal, že posudkový lekár vyhodnotil jeho zdravotný stav neobjektívne a zaujato, a preto krajský súd pochybil, keď sa nezaoberal tým, či nálezy odborných lekárov sú v posudku skutočne aj zohľadnené.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako i konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa treba vyhovieť.

Posúdenie rozsahu zdravotného poškodenia a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho zabezpečenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj na účely súdneho konania.

Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) je poistenec invalidný, ak pre dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Posúdenie rozsahu zdravotného poškodenia a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho

zabezpečenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj na účely súdneho konania.

Podľa § 71 ods. 1 a 4 zákona o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe

- a) lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a
- b) komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Z dávkových spisov vyplýva, že na základe žiadosti navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku z 26. júna 2006 posúdila zdravotný stav navrhovateľa MUDr. M. S. posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Košiciach a za jeho rozhodujúce zdravotné postihnutie označila „Obmedzenie pohybu bedrových kĺbov“ s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 25 % podľa Kap. XV., odd. G, pol. 41.2, bod a/ Prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení a na tomto závere zotrvala aj po podaní opravného prostriedku navrhovateľa. Odporkyňa preto rozhodnutím z 10. novembra 2006 číslo X. zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok pre nesplnenie zdravotnej podmienky pre vznik nároku na uvedenú dávku.

V súdnom konaní zdravotný stav navrhovateľa a jeho následky na rozsah miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť zisťoval MUDr. J. K., posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredia v Košiciach, ktorý v posudku zo 7. februára 2007 označil za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa „Deformačnú artrózu oboch bedrových kĺbov“ s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45 % podľa Kap. XV., odd. G, pol. 41.2.b/. Prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení. Zistil, že navrhovateľ trpí aj vplyvom tučnoty k výrazným opotrebovaním váhonosných kĺbov, hlavne bedrových kĺbov a kolien s obmedzením hybnosti na rozhraní stredného stupňa výraznejšie vpravo. V dôsledku tohto hodnotenia zdravotného poškodenia navrhovateľa odporkyňa

zmenovým rozhodnutím z 1. marca 2007 číslo X. priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok od 6. novembra 2006 a ďalším zmenovým rozhodnutím z 5. marca 2007 číslo X. zrušila rozhodnutie z 10. novembra 2006 o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Hoci krajský súd uznesením z 22. marca 2007, č.k. 2 Sd/13/2007-18, konanie zastavil s poukazom na § 250o OSP s odôvodnením, že opravnému prostriedku navrhovateľa bolo v celom rozsahu vyhovené, v dôsledku odvolania navrhovateľa bolo toto uznesenie ďalším uznesením krajského súdu z 26. apríla 2007 pod č.k. 2 Sd /13/2007-24 zrušené.

Ani v dopĺňujúcom posudku z 9. augusta 2007 posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia v Košiciach nezmenil výšku miery poklesu zárobkovej činnosti navrhovateľa, jeho námietkami o nedostatočne posúdenom zdravotnom stave sa však dostatočne nezaoberal.

Povinnosťou súdu však bolo zaoberať sa navrhovateľom vytýkanými rozpormi medzi obsahom ortopedického nálezu zo 6. novembra 2006 a obsahom ďalšieho nálezu z 5. decembra 2006, kde je uvedená „coxartróza def. vpravo IV. c-d, vľavo III.-IV. c-d s pretrvávajúcimi algiami“, zatiaľ čo v posudku pre účely súdneho konania zo 7. februára 2007 a aj v dopĺňacom posudku z 9. augusta 2007 je ako rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa určená „Deformačná artróza oboch bedrových kĺbov vpravo III.-IV.št., vľavo III. št.“.

Hoci posudky neobsahujú dostatočné zdôvodnenie, prečo iné existujúce zdravotné postihnutia navrhovateľa nie sú hodnotené z hľadiska zvýšenia %-tuálnej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a tiež chýba, zdôvodnenie dátumu vzniku invalidity až dňom 6. novembra 2006, keď navrhovateľ žiadal priznať invalidný dôchodok od 26. júna 2006.

Navrhovateľ v konaní tvrdí, že jeho zdravotné problémy sa zhoršujú a bránia mu v akejkoľvek činnosti a výkone zamestnania. Pohybuje sa len za pomoci dvoch francúzskych barlí, je prakticky imobilný, a nemôže vykonávať ani také zamestnania, ako mu odporučil posudkový lekár /evident, informátor, vrátnik/. Žiadal posúdiť rontgenové snímky bedrových kĺbov, vytýka, že posudkové orgány nezohľadnili u neho arthrózu oboch kolien, hoci ho bolia

a na bolesť si sťažuje. Navrhovateľ podľa jeho vyjadrenia na pojednávaní 25. septembra 2007 zmenil svojho obvodného lekára, ktorý ho mal poslať na ďalšie odborné vyšetrenia k ortopédovi a neurológovi.

Vzhľadom na vyššie uvedené tvrdenia navrhovateľa o zhoršujúcom sa zdravotnom stave, nemožno mať nad akúkoľvek pochybnosť preukázané, že zdravotný stav navrhovateľa bol zistený dostatočne, riadne a úplne. Opätovné posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa posudkovým lekárom po zadovážení nových lekárskeho nálezov je nevyhnutné aj z toho dôvodu, že od posledného posúdenia zdravotného stavu uvedeným odborným orgánom už uplynula doba viac ako rok.

Z uvedených dôvodov odvolací súd musel rozsudok Krajského súdu v Košiciach zmeniť podľa §220 OSP a rozhodnutie odporkyne ako nezákonné zrušiť podľa § 250ja ods.3 OSP, lebo neboli podmienky na jeho zrušenie ani potvrdenie.

V ďalšom konaní bude správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. V záujme riadneho zistenia skutočného stavu poškodenia zdravia navrhovateľa doplní dokazovanie v naznačenom smere a vo veci opätovne rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo úspešnému navrhovateľovi v konaní trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 29.januára 2009

**JUDr. Elena Zavadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová