

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/16/2013
Identifikačné číslo spisu:	1099896448
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1099896448.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: GEOMONTA, spol. s r. o. v konkurze, Sebedražská 7, 971 01 Prievidza, IČO: 00 633 151, s ustanovenou správkyňou konkurznej podstaty JUDr. Alenou Kaplanovou, advokátkou, Nám. 1. mája č.14, 921 01 Piešťany, o konečnej správe o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu, na odvolanie Doc. Ing. M. K., CSc., L. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 4. februára 2013, č. k. 4 K 94/99-1089, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie Doc. Ing. M. K., CSc., L., o d m i e t a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 4. februára 2013, č. k. 4 K 94/99-1089 schválil konečnú správu správcu konkurznej podstaty o speňažení majetku podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu zo dňa 14. decembra 2012, doručení súdu dňa 17. decembra 2012.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že správca konkurznej podstaty predložil súdu 17. decembra 2012 konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu (ďalej len „konečná správa“).

Súd konečnú správu preskúmal a upovedomil o nej úpadcu a konkurzných veriteľov prostredníctvom Obchodného vestníka č. 246/2012 z 20. decembra 2012 a vyvesením na úradnej tabuli Krajského súdu v Bratislave dňa 20. decembra 2012. V zákonom stanovenej lehote a ani do termínu pojednávania o schválení konečnej správy, žiaden z veriteľov ani úpadca písomne nedoručili do súdneho spisu žiadne námietky proti konečnej správe. Konečnú správu súd schválil s nasledovným členením:

Príjmy zo speňaženia k 30. septembru 2012 sú spolu vo výške 336 487,98 Eur.

Príjmy získané inou činnosťou SKP sú vo výške 163 130,37 Eur.

Výdavky k 30. septembru 2012 sú vo výške 176 396,85 Eur.

Pohľadávky proti podstate vynaložené pri získaní príjmov inou činnosťou sú 9 805,09 Eur.

Budúce pohľadávky proti podstate sú najviac 1 991,50 Eur.

Neuspokojené nároky sú vo výške 13 487,28 Eur (známych veriteľov).

Pohľadávky proti podstate u neznámych veriteľov sú 294,79 Eur, pričom je vytvorená rezerva vo výške 9 362,88 Eur.

Odmena správcu konkurznej podstaty je 51 979,02 Eur, pričom táto odmena patrí spolu dvom správcom, ktorí boli činní v konkurze a to:

1./ JUDr. Beáta Hornická (vykonávala funkciu správcu konkurznej podstaty od vyhlásenia konkurzu, t. j. 18. mája 1999 do 3. januára 2008, zomrela 3. januára 2008). JUDr. Beáta Hornickej patrí odmena vo výške 25 989,51 Eur, vyplatená jej bola záloha vo výške 17 592,77 Eur, rozdiel 8 396,74 Eur bude vyplatený matke pani Q. I.

2./ JUDr. Alena Kaplanová, ktorá bola ustanovená za správcu konkurznej podstaty 28. januára 2008, za výkon funkcie správcu konkurznej podstaty jej patrí odmena vo výške 25 989,51 Eur.

Výtazok pre oddelených veriteľov:

1./ Credit Clearing Center, a. s. (pôvodne prihlásená pohľadávka veriteľom Slovenská sporiteľňa, a. s.), výška uznanej pohľadávky zabezpečená záložným právom je 57 912,27 Eur bola uspokojená v plnej výške, zostatok z čistého výťažku bude presunutý na uspokojenie oddeleného veriteľa v 2. rade vo výške 4 846,51 Eur.

2./ Slovenská konsolidačná, a. s. (pôvodne prihlásená veriteľom ÚDR SR-DÚ Prievdza), výška jeho pohľadávky je 52 514,60 Eur a bude uspokojená vo výške 4 846,51 Eur, zostávajúca časť pohľadávky je vo výške 47 668,09 Eur a bude uspokojená v rozvrhu.

Výška sumy určenej veriteľom do rozvrhu je 183 347,35 Eur.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie Doc. Ing. M. K., CSc, L., v zákonom stanovenej lehote a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Odvolateľ považuje postup súdu a správcu konkurznej podstaty úpadcu za nesprávny v tom, že medzi konkurznými veriteľmi vôbec nebola zohľadnená odvolateľova pohľadávka v celkovej sume 37 440,88 Eur (1 127 944,-- Sk), ktorú ako štatutárny zástupca a spolovník spoločnosti GEOMONTA, spol. s r. o. v konkurze vložil do pokladne spoločnosti. Z účtovného hľadiska išlo o vklady spolovníka do pokladne spoločnosti, ktoré boli použité na úhradu prevádzkových nákladov spoločnosti GEOMONTA, s. r. o., v priebehu rokov 1998 a 1999.

Ďalej odvolateľ uviedol, že si svoje finančné nároky v konkurznom konaní riadne uplatnil a až po nahliadnutí do spisu po zverejnení záverečnej správy zistil, že konanie sp. zn. 46 Cbi 71/02, v ktorom sa mal odvolateľov nárok na vrátenie vložených súm do účtovníctva riešiť, bolo zastavené. Podľa jeho názoru, sa mala správkyňa konkurznej podstaty sama vyrovnávať so skutočnosťou, že odvolateľ a jeho manželka vložili do účtovníctva spoločnosti nemalé sumy, ktoré boli ich výlučnými finančnými prostriedkami a mali byť zaradené do pohľadávok II. alebo III. triedy.

Odvolateľ sa cíti týmto konkurzom značne poškodený, a to postupom predchádzajúcej správkyne konkurznej podstaty, ktorá postupovala iracionálne, najmä pri predaji pozemkov patriacich úpadcovi, keď ich predala subjektom, ktorých ponuka bola podstatne nižšia ako jeho ponuka. Ďalej táto správkyňa konkurznej podstaty predala v konkurze majetok, ktorý bol riadne evidovaný v živnosti odvolateľa, čím mu vznikla škoda. Celé konkurzné konanie osobu odvolateľa finančne poškodilo, a to aj tým, že trvalo 14 rokov a ani po jeho skončení sa nemôže dostať (a to ani čiastočne) k svojim finančným prostriedkom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie odvolateľa v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k názoru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Odvolateľ prihláškou z 25. mája 2002 si do konkurzu sp. zn. 4 K 94/99 prihlásil pohľadávku vo výške 687 800,-- Sk, a prihláškou zo 14. marca 2000 si prihlásil pohľadávku v celkovej sume 2 583 000,-- Sk, celkove si teda prihlásil pohľadávku vo výške 3 270 800,--Sk. Na prieskumnom pojednávaní, konanom

dňa 27. mája 2002, správkyňa konkurznej podstaty odvolateľovi poprela jeho prihlásenú pohľadávku v celej výške 3 270 800,-- Sk (687 800,-- Sk z dôvodu premlčania a 2 583 000,-- Sk z dôvodu nevydokladovania a nešpecifikovania uplatnenej pohľadávky).

Odvolateľ návrhom z 25. júna 2002 si uplatnil voči správcovi konkurznej podstaty úpadcu GEOMONTA, spol. s r. o., Prievidza, právo na určenie pravosti popretej pohľadávky v konkurze. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 46 Cbi 71/02 a uznesením z 30. mája 2003 bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku z návrhu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 9. júla 2003.

Podľa ust. § 23 ods. 5 ZKV lehota podľa odsekov 2 až 4 nesmie byť kratšia ako jeden mesiac. Pri zmeškaní lehoty podľa odseku 2 § 23 ZKV nemožno na také pohľadávky prihladiť. Tým, že konanie vedené pod. sp. zn. 46 Cbi/71/02, bolo právoplatne zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku a odvolateľ nepodal v stanovenej lehote nový návrh na určenie pravosti pohľadávky, resp. nepodal odvolanie, toto rozhodnutie má tie isté následky ako nepodanie určovacej žaloby na určenie pravosti pohľadávky v stanovenej lehote, a preto v zmysle ust. § 23 ods. 5 ZKV nemožno na také pohľadávky prihladiť. Teda následok je taký, že sa k popretej pohľadávke ďalej neprihliada, čo sa prejaví tak, že takúto pohľadávku nie je možné v konkurze uspokojiť. Podľa ust. § 7 ods. 3 ZKV postavenie účastníka konkurzu veriteľovi zaniká, ak celá jeho pohľadávka ostala sporná z dôvodu, že svoje právo v lehote určenej súdom neuplatnil, alebo ho uplatnil neúspešne (§ 23 ods. 2 a 5 ZKV).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konštatoval, že odvolateľovi postavenie konkurzného veriteľa s poukazom na ust. § 7 ods. 3 ZKV v spojitosti s ust. § 23 ods. 2 a 5 ZKV zaniklo a prestal byť účastníkom konkurzného konania, vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 4K 94/99.

Podľa ust. § 7 ods. 1, 2 a 4 ZKV sa vymedzuje, kto je účastníkom konkurzu a v ust. § 7 ods. 3 ZKV je vymedzené, kedy dochádza k zániku postavenia účastníka konkurzu.

Ust. § 201 O. s. p. stanovuje, kto môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním a týmto je účastník konania. Odvolateľovi zaniklo postavenie účastníka -konkurzného veriteľa v konkurze vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4K 94/99 dňom 9. júla 2003, a preto v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odvolanie bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie Doc. Ing. M., CSc. odmietol podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p.

Toto uznesenie prijal sená Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.