

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. júla 2010 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného **R. A. a spol.**, pre trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a/, ods. 5 Tr. zák. (zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) a iné, o sťažnosti obžalovaného **R. A.** proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. apríla 2010, sp. zn. 2T 5/2005, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 148 ods. 1 písm. b/ Tr. por. (zákon č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) sťažnosť obžalovaného R. A. **s a z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Uznesením Krajského súdu v Nitre z 28. apríla 2010, sp. zn. 2T 5/2005, bola obžalovanému R. A. podľa § 66 ods. 1 Tr. por. uložená poriadková pokuta vo výške 300 eur.

Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný sťažnosť, a to vlastným písomným podaním, podaným na pošte dňa 26. mája 2010 (č. l. 5029 spisu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky v intenciách § 564 ods. 4 teraz účinného Trestného poriadku (zákon č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov) ako súd rozhodujúci o riadnom opravnom prostriedku zistil, že sťažnosť je prípustná (§ 66 ods. 4 Tr. por.), bola podaná oprávnenou osobou (§ 142 ods. 1 Tr. por.), avšak nebola podaná v zákonom stanovenej lehote (§ 143 ods. 1 Tr. por.).

V zmysle § 143 ods. 1 Tr. por. sťažnosť sa podáva u orgánu, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia (§ 137) s výnimkou sťažnosti proti uzneseniu o nevzatí do väzby (§ 74 ods. 2); ak sa uznesenie oznamuje ako obvinenému, tak i jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 137 ods. 1 veta druhá Tr. por. oznámenie uznesenia sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením odpisu uznesenia.

Podľa § 137 ods. 2 Tr. por. ak má osoba, ktorej treba uznesenie oznámiť, obhajcu, prípadne splnomocnenca, postačí, že uznesenie bolo vyhlásené buď tejto osobe alebo jej obhajcovi, prípadne splnomocnencovi; ak sa oznamuje uznesenie doručením odpisu, doručí sa len obhajcovi, prípadne splnomocnencovi. Ak ide o osobu nesvojprávnu, ktorá obhajcu, prípadne splnomocnenca nemá, oznámi sa uznesenie jej zákonnému zástupcovi.

Vyššie citované ustanovenie rieši prípady, kedy oprávnená osoba je zastúpená osobou, u ktorej sa predpokladajú určité právne znalosti. Pokiaľ sa uznesenie oznamuje vyhlásením, postačí prítomnosť buď tejto osoby, alebo jej obhajcu či splnomocnenca. V prípade oznamovania doručením odpisu uznesenia zákon dokonca uprednostňuje obhajcu, resp. splnomocnenca.

Ustanovenie § 143 ods. 1 Tr. por. o tom, že ak sa uznesenie oznamuje obvinenému i jeho obhajcovi, plyní lehota na podanie sťažnosti od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané neskoršie, sa nevzťahuje na prípady, v ktorých bolo uznesenie oznámené obhajcovi i obvinenému, hoci podľa § 137 ods. 2 Tr. por. postačilo vyhlásiť uznesenie len obhajcovi, prípadne sa uznesenie malo doručiť len obhajcovi. V takomto prípade plyní lehota na podanie sťažnosti od oznámenia uznesenia obhajcovi (R 54/1984).

Najvyšší súd Slovenskej republiky z predloženého spisového materiálu zistil, že obžalovaný R. A. je v predmetnom konaní zastúpený obhajcom (JUDr. M. M.), pričom napadnuté uznesenie bolo vyhlásené za jeho prítomnosti na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. apríla 2010 (č. I. 4988 spisu).

Okamih vyhlásenia uznesenia v prítomnosti obhajcu obžalovaného je teda rozhodujúci pre začiatok plynutia lehoty na podanie sťažnosti. To, že krajský súd neskôr nad rámec svojej povinnosti doručil odpis napadnutého uznesenia tak obhajcovi (3. máj 2010) ako aj obžalovanému (22. máj 2010), nemá pre začiatok plynutia lehoty na podanie sťažnosti žiadny význam.

Posledným dňom zákonom stanovenej trojdňovej lehoty na podanie sťažnosti bol teda pondelok 3. máj 2010 (§ 60 ods. 1 a 3 Tr. por.; posledný deň lehoty pripadol na sobotu 1. máj 2010 - Sviatok práce).

Sťažnosť obžalovaného R. A. podaná na pošte 26. mája 2010 je preto sťažnosťou podanou oneskorene.

Podľa § 148 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, osobou neoprávnenou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky len marginálne konštatuje, že predmetná sťažnosť by bola podaná oneskorene aj vtedy, ak by bolo možné odvodzovať začiatok plynutia lehoty na podanie sťažnosti od doručenia odpisu uznesenia obžalovanému. V takom prípade by totiž posledným dňom lehoty bol utorok 25. máj 2010.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunciaci tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 14. júla 2010

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Alžbeta Kóňová