

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/457/2014
Identifikačné číslo spisu:	3101896080
Dátum vydania rozhodnutia:	26.11.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3101896080.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiťke K., zomrelej X. júla XXXX, naposledy bytom H., za účasti dedičov 1/ E., bývajúceho v V., 2/ V., bývajúcej v V., 3/ H., bývajúcej v M., 4/ F., bývajúceho v M., 5/ maloletej E., bývajúcej v M., zastúpenej zákonnou zástupkyňou Danou Mituchovou, bývajúcou v Trenčíne, Pod Sokolice 507/2, 6/ E., bývajúcej v H., zastúpenej JUDr. Romanom Madom, advokátom so sídlom v Novej Dubnici, Gagarinova 32, 7/ R., bývajúceho v H., 8/ T., bývajúceho v H., 9/ Y., bývajúcej v M., 10/ C., bývajúceho v H., 11/ L., bývajúceho v H., 12/ Y., bývajúceho v H., 13/ R., bývajúceho v H., o prejednanie dedičstva, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. D 1280/2001, o dovolaní dedičky 6/, proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 12. septembra 2013 sp. zn. 19 CoD 5/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie dedičky 6/ o d m i e t a .

Dedičom 1/ - 5/ a 7/ - 13/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Trenčín uznesením z 11. januára 2013, č.k. D 1280/2001-159, ktoré vydal vyšší súdny úradník, určil všeobecnú hodnotu dedičstva sumou 4 604,41 eur, pasíva sumou 486,32 eur a čistú hodnotu dedičstva sumou 4 118,09 eur. Potvrdil nadobudnutie dedičstva:

a/ nehnuteľnosti katastrálne územie H. LV č. XXX - C KN parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 68 m², stavby: dom súpisné č. XXX/X, pod B1, v podiele 1/1 - ina, LV č. XXX - C KN parcela č. XXX/X - orná pôda vo výmere 930 m², pod B2, v podiele 2/12 - iny nadobudli: 1/ E., rodený C., nar. XX.X.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXX, bytom S., v podiele 3/42 - iny vo vzťahu k podielom poručiťky, 2/ V., rodená C., nar. XX.X.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXXX, bytom S., v podiele 3/42 - iny vo vzťahu k podielom poručiťky, 3/ H., rodená Y., nar. XX.XX.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXXX, bytom M., v podiele 3/42 - iny vo vzťahu k podielom poručiťky, 4/ F., rodený Y., nar. XX.XX.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXXX, bytom M., v podiele 3/84 - iny vo vzťahu k podielom poručiťky, 5/ maloletá E., rodená Y., nar. XX.X.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXXX, bytom M., v podiele 3/84 - iny vo vzťahu k podielom poručiťky, 6/ E., rodená S., nar. X.XX.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXX, bytom H., v podiele 6/42 - ín vo vzťahu k podielom poručiťky, 7/ R., rodený C.,

nar. X.X.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXX, bytom H., v podiele 3/42 - iny vo vzťahu k podielom poručiťky, 8/ T., rodený C., nar. X.X.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXXX, bytom H., v podiele 3/42 - iny vo vzťahu k podielom poručiťky, 9/ Y., rodená S., nar. XX.X.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXX, bytom M., v podiele 6/42 - ín vo vzťahu k podielom poručiťky, 10/ C., rodený S., nar. XX.X.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXX, bytom H., v podiele 6/42 - ín vo vzťahu k podielom poručiťky, 11/ L., rodený S., nar. X.X.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXXX, bytom H., v podiele 2/42 - iny vo vzťahu k podielom poručiťky, 12/ Y., rodený S., nar. XX.X.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXXX, bytom H., v podiele 2/42 - iny vo vzťahu k podielom poručiťky, 13/ R., rodený S., nar. XX.X.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXXX., bytom H., v podiele 2/42 - iny vo vzťahu k podielom poručiťky,

b/ nehnuteľnosti katastrálne územie H. LV č. XXXX - C KN parcela č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty vo výmere 309 m², C KN parcela č. XXXX - ostatné plochy vo výmere 1026 m², C KN parcela č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty vo výmere 33 m², C KN parcela č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty vo výmere 72 m², C KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 1711 m², C KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 11390 m², C KN parcela č. XXXX - ostatné plochy vo výmere 4018 m², C KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 359 m², C KN parcela č. XXXX - ostatné plochy vo výmere 17917 m², C KN parcela č. XXXX - ostatné plochy vo výmere 530 m², C KN parcela č. XXXX - ostatné plochy vo výmere 437 m², C KN parcela č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 2533 m², C KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 3351 m², C KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 2853 m², C KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 106752 m², C KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 5481 m², C KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 734 m², C KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 540 m², C KN parcela č. XXXX - ostatné plochy vo výmere 1999 m², C KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 3930 m², C KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 10756 m², C KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 11022 m², C KN parcela č. XXXX - ostatné plochy vo výmere 4512 m², C KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 189 m², C KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 1805 m², C KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 149 m², C KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 90170 m², C KN parcela č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 158918 m², C KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 144 m², C KN parcela č. XXXX - ostatné plochy vo výmere 1671 m², C KN parcela č. XXXX - ostatné plochy vo výmere 360 m², C KN parcela č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2890 m², C KN parcela č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 744177 m², C KN parcela č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 26673 m², C KN parcela č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2120 m², C KN parcela č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2359 m², C KN parcela č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 9233 m², C KN parcela č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1132 m², C KN parcela č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 814 m², C KN parcela č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 270532 m², C KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 87 m², C KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 327 m², C KN parcela č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 132606 m², C KN parcela č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 10295 m², C KN parcela č. XXXX - ostatné plochy vo výmere 477 m², C KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 746 m², C KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 246 m², C KN parcela č. XXXX - ostatné plochy vo výmere 780 m², C KN parcela č. XXXX - zastavené plochy a nádvoría vo výmere 232 m², C KN parcela č. XXXX - ostatné plochy vo výmere 177 m², C KN parcela č. XXXX - ostatné plochy vo výmere 550 m², C KN parcela č. XXXX/X - vodné plochy vo výmere 1325 m², C KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 22402 m², E KN parcela č. XXX/X -trvalé trávnaté porasty vo výmere 89 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 89 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 372 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 402 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 888 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 254543 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 5453 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 74916 m², E KN parcela č. XXXX - orná pôda vo výmere 3542 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 3874 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 16784 m², E KN parcela č. XXXX - orná pôda vo výmere 952 m², E KN parcela č. XXXX - orná pôda vo výmere 2164 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 32192 m², E KN parcela č. XXXX -

orná pôda vo výmere 5872 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 329 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 762 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 2330 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 2941 m², E KN parcela č. XXXX - orná pôda vo výmere 64144 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 8180 m², E KN parcela č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2093 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 3436 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 334 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 718 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 262 m², E KN parcela č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty vo výmere 405 m², E KN parcela č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 3387 m², E KN parcela č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty vo výmere 189 m², E KN parcela č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty vo výmere 30 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 382 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 9044 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 532 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 3566 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 1771 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 13341 m², E KN parcela č. XXXX - orná pôda vo výmere 110967 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 1521 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 621064 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 348368 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 29035 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 35744 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 308565 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 6635 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 482 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty 187 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 73 m², E KN parcela č. XXXX - trvalé trávnaté porasty vo výmere 133 m², E KN parcela č. XXXX - orná pôda vo výmere 167 m², pod B 20 v podiele 33/32600 - in, LV č. XXXX - E KN parcela č. XXXX - orná pôda vo výmere 1170 m², E KN parcela č. XXXX - orná pôda vo výmere 584 m², pod B1 v podiele 1/1 nadobudla E., rodená S., nar. X. XX. XXXX, rodné č. XXXXXX/XXX, bytom H.,

c/ nehnuteľnosti katastrálne územie Q. LV č. XXXX - C KN parcela č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 38959 m², C KN parcela č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1299 m², C KN parcela č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2517 m², C KN parcela č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 109712 m², C KN parcela č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 109269 m², pod B 20 v podiele 33/32600 - in nadobudla E., rodená S., nar. X.XX.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXX, bytom H., d/ majetkový podiel v T.“ XXX XX H., v hodnote 2 040,36 eur nadobudli: 1/ E., rodený C., nar. XX.X.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXX, bytom S., v podiele 3/42 - iny, 2/ V., rodená C., nar. XX.X.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXX, bytom S., v podiele 3/42 - iny, 3/ H., rodená Y., nar. XX.XX.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXX, bytom M., v podiele 3/42 - iny, 4/ F., rodený Y., nar. XX.XX.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXX, bytom M., v podiele 3/84 - iny, 5/ maloletá E., rodená Y., nar. XX.X.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXX, bytom M., v podiele 3/84 - iny, 6/ E., rodená S., nar. X.XX.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXX, bytom H., v podiele 6/42 - in, 7/ R., rodený C., nar. X.X.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXX, bytom H., v podiele 3/42 - iny, 8/ T., rodený C., nar. X.X.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXX, bytom H., v podiele 3/42 - iny, 9/ Y., rodená S., nar. XX.X.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXX, bytom M., v podiele 6/42 - in, 10/ C., rodený S., nar. XX.X.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXX, bytom H., v podiele 6/42 - in, 11/ L., rodený S., nar. X.X.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXX, bytom H., v podiele 2/42 - iny, 12/ Y., rodený S., nar. XX.X.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXX, bytom H., v podiele 2/42 - iny, 13/ R., rodený S., nar. XX.X.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXX, bytom H., v podiele 2/42 - iny.

e/ nadobúdateľka E. je povinná vyplatiť E. sumu 106,47 eur, V. sumu 106,47 eur, H. sumu 106,47 eur, F. sumu 53,24 eur, maloletaj E. sumu 53,23 eur, R. sumu 106,47 eur, T. sumu 106,47 eur, Y. sumu 212,94 eur, C. sumu 212,94 eur, L. sumu 70,98 eur, Y. sumu 70,98 eur a R. sumu 70,98 eur, najneskôr do jedného roka odo dňa právoplatnosti uznesenia. Súdnej komisárke JUDr. A. priznal odmenu a náhradu hotových výdavkov v sume 141,24 eur a zaviazal dedičov zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok z dedičstva vo výške 16,50 eur do desiatich dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že hodnota nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX a č. XXXX bola určená podľa znaleckých posudkov a hodnota ostatných nehnuteľností bola určená podľa vyhl. č. 265/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov. Uviedol, že poručiťka uzavrela 3. mája 2001 s treťou osobou - R. dohodu o bezodplatnom prevode vlastníctva podielu spoločnej nehnuteľnosti, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti v katastrálnom území H., zapísané na LV č. XXXX a nehnuteľnosti v katastrálnom území Q., zapísané na LV č. XXXX a bolo začaté konanie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, avšak poručiťka pred vydaním rozhodnutia v tomto konaní zomrela. Mal za to, že vlastníctvo sa nadobúda až právoplatným povolením vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a preto poručiťka v čase smrti bola vlastníčkou predmetných nehnuteľností a tieto boli zaradené do súpisu jej majetku patriaceho do dedičstva. Nakoľko dedičia dedičskú dohodu neuzavreli, potvrdil dedičstvo podľa výšky zákonných dedičských podielov. Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX katastrálne územie H. a LV č. XXXX katastrálne územie Q. sú spoločné nehnuteľnosti podľa zákona č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločnostiach v znení neskorších predpisov a preto ich nebolo možné potvrdiť medzi všetkých zákonných dedičov a tieto nadobudla E.. Peňažné vyrovnanie bolo vypočítané podľa výšky zákonných dedičských podielov.

Uvedené uznesenie napadla dedička 6/ odvolaním, ktorému sudca nevyhovel, pretože rozhodnutie považoval za vecne správne. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 12. septembra 2013, sp. zn. 19 CoD 5/2013 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil. Mal za to, že súd prvého stupňa postupoval správne, ak predmetné nehnuteľnosti zaradil do dedičstva po poručiťke. Uviedol, že odvolateľka nadobudla označené nehnuteľnosti a preto je povinná zostávajúcich dedičov vyplatiť podľa výšky zákonných dedičských podielov.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie dedička 6/, ktorá navrhla, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodzovala z § 237 písm. f/ O.s.p., t. j. že jej bola odňatá možnosť pred súdom konať a jeho dôvodnosť z § 241 ods. 2 písm. a/, b/ O.s.p. K prípustnosti dovolania uviedla, že jej konajúce súdy odňali možnosť konať pred súdom v podobe práva na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia. V tejto súvislosti vytýkala súdom, že sa nevysporiadali s jej námietkou, že nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom „Dohody o prevode vlastníctva podielu spoločnej nehnuteľnosti“ nemali byť zaradené do súpisu aktív. Okrem toho namietala, že odvolací súd sa dostatočným spôsobom nevyporiadal so skutočnosťami, ktoré boli ňou napádané vo vzťahu k uzneseniu súdu prvého stupňa. Uviedla, že odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil napriek tomu, že bolo vydané vyšším súdnym úradníkom a nie sudcom a pod nesprávnou spisovou značkou. Dovolanie odôvodnila tiež tým, že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a že rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

Dedičia 1/ - 5/ a 7/ - 13/ sa k dovolaniu dedičky 6/ nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 10a ods. 1 O.s.p. (poznámka dovolacieho súdu: v ďalšom texte sa uvádza Občiansky súdny poriadok v znení pred 1. januárom 2015)] po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), zastúpená advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť dovolaním (§ 236 a nasl. O.s.p.), a bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, voči ktorému takýto opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením. V zmysle ustanovenia § 239 O.s.p. platí, že ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, vydanému v tejto procesnej forme, je prípustné, ak je ním napadnuté zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) alebo ak odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností na zaujatie stanoviska

(§ 239 ods. 1 písm. b/ veta prvá O.s.p.).

Podľa § 239 ods. 2 O.s.p. je dovolanie prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Dovoláním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nemá znaky vyššie uvedených uznesení. Odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa a vo svojom uznesení nevyslovil, že je proti nemu dovolanie prípustné. V danej veci nejde ani o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia a ani o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

S prihliadnutím na ustanovenie § 242 ods. 1, veta druhá O.s.p., ukladajúce dovolaciemu súdu povinnosť prihliadnuť vždy na prípadnú procesnú vadu uvedenú v § 237 O.s.p. (či už to účastník namieta alebo nie) neobmedzil sa Najvyšší súd Slovenskej republiky len na skúmanie prípustnosti dovolania smerujúceho proti uzneseniu podľa § 239 O.s.p., ale sa zaoberal aj otázkou, či dovolanie nie je prípustné podľa § 237 O.s.p. Uvedené zákonné ustanovenie pripúšťa dovolanie proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu (rozsudku alebo uzneseniu), ak konanie, v ktorom bolo vydané, je postihnuté niektorou zo závažných procesných väd vymenovaných v písmenách a/ až g/ tohto ustanovenia (ide tu o nedostatok právomoci súdu, spôsobilosti účastníka, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, prípad odňatia možnosti účastníka pred súdom konať a prípad rozhodovania vylúčeným sudcom alebo nesprávne obsadeným súdom). Vady konania uvádzané v § 237 písm. a/ až e/ a g/ O.s.p. v dovolaní namietané neboli a dovolací súd takéto vady konania ani nezistil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa s ohľadom na námietku dovolateľky uvedenej v dovolaní osobitne zameral na otázku, či konanie nie je postihnuté vadou uvedenou v ustanovení § 237 písm. f/ O.s.p.

Podľa § 237 písm. f/ O.s.p. je dovolanie prípustné, ak bola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom.

Dôvodom zakladajúcim prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f/ O.s.p. je vadný postup súdu v občianskom súdnom konaní, ktorým sa účastníkovi odňala možnosť pred ním konať a uplatňovať procesné práva, ktoré sú mu priznané za účelom zabezpečenia účinnej ochrany jeho práv a oprávnených záujmov. O vadu, ktorá je z hľadiska § 237 písm. f/ O.s.p. významná, ide najmä vtedy, ak súd v konaní postupoval v rozpore so zákonom, prípadne s ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a týmto postupom odňal účastníkovi konania jeho procesné práva, ktoré mu právny poriadok priznáva.

Podľa názoru odvolacieho súdu v posudzovanej veci konanie pred odvolacím súdom nebolo takouto vadou postihnuté.

Dovolateľka namietala vadu konania podľa § 237 písm. f/ O.s.p. a § 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p., ktoré odôvodňovala spoločnými dôvodmi a to, že rozhodnutie odvolacieho súdu je stručne odôvodnené a takouto absenciou riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia jej bola odňatá možnosť konať pred súdom a konanie je preto postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Dovolací súd pripomína, že podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 115/03 z 3. júla 2003: "Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a

jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces".

Dovolací súd považuje za potrebné v tejto súvislosti upozorniť aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005, podľa ktorého: "Súčasťou základného práva na súdnu ochranu v občianskom súdnom konaní podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je právo na odôvodnenie, ktorého štruktúra je rámcovo upravená v § 157 ods. 2 O.s.p. Táto norma sa uplatňuje aj v odvolacom konaní (§ 211 O.s.p.). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní však nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní".

Podľa dovolacieho súdu nemožno naostatok opomenúť, že zákonom č. 384/2008 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť 15. októbra 2008, bol dovtedajší text § 219 O.s.p. doplnený okrem iného odsekom 2, podľa ktorého, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje

s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Citované nové ustanovenie tak reagovalo na súdnu prax v prípadoch úplných a presvedčivých rozhodnutí súdov prvého stupňa, kedy odôvodnenie rozhodnutia odvolacích súdov je len kopírovaním vecne správnych dôvodov. V takých prípadoch rozhodnutia obsahujú účastníkom známe podania, známy napadnutý rozsudok (uznesenie) a v závere obsahujú už len stručné konštatovania o správnosti a presvedčivosti napádaného rozhodnutia, s ktorým sa odvolací súd plne stotožňuje. Ide o ustanovenie v rovine fakultatívnej a umožňuje odvolaciemu súdu sa sústrediť už len na doplnenie presvedčivosti rozhodnutia a odvolacie súdy sa tak môžu sústrediť na judikatúru a odbornú literatúru. Tým sa môže zvýšiť aj dôvera v apelačné súdy, ktoré by v rozhodnutí menej kopirovali a viac argumentovali, čo nepochybne bude verejnosťou vítané (porovnaj dôvodovú správu k predmetnej novele).

Ustanovením § 219 ods. 2 O.s.p. je teda odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa, a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvého stupňa, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvého stupňa, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že ďalšie závery dovolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvého stupňa.

Preskúmaním veci dovolací súd dospel k záveru, že rozhodnutia súdov nižších stupňov zodpovedajú vyššie uvedeným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutí. Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávany prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Z odôvodnenia jeho uznesenia nevyplýva jednostrannosť, ani taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich účelu, podstaty a zmyslu. Súd prvého stupňa primerane vysvetlil, z akých úvah vychádzal pri závere, ak nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, katastrálne územie H. a nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, katastrálne územie Q. zaradil do súpisu majetku patriaceho do dedičstva po poručiťke. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že skutkové a právne závery súdu prvého stupňa nie sú v danom prípade zjavne neodôvodnené a nezlučiteľné s čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a že odôvodnenie dovolaním napadnutého uznesenia odvolacieho súdu ako celok spĺňa parametre zákonného odôvodnenia (§ 157 ods. 2 O.s.p.). Za porušenie základného práva zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v žiadnom prípade nemožno považovať to, že odvolací súd neodôvodnil svoje rozhodnutie podľa predstáv dovolateľky.

Podľa názoru dovolateľky jej v konaní bola odňatá možnosť pred súdom konať aj tým, že rozhodnutie

súdu prvého stupňa bolo vydané vyšším súdnym úradníkom.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. platného a účinného od 1. júla 2007 proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V danom prípade uznesenie Okresného súdu Trenčín, č.k. D 1280/2001, Dnot 131/2001-159 z 11. januára 2013 vydala vyššia súdna úradníčka JUDr. H. Sudkyňa Okresného súdu Trenčín listom z 12. marca 2013 (č.l. 191 spisu) predložila vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní dedičky 6/ s poznámkou, že odvolaniu nemieni vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že takýto procesný postup súdu prvého stupňa bol vecne správny.

Proti rozhodnutiu vydanému v občianskom súdnom konaní súdnym úradníkom alebo justičným čakatľom možno podať odvolanie za rovnakých podmienok ako proti rozhodnutiu sudcu. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal justičný čakatľ, môže úplne vyhovieť sudca. Toto znenie je v súlade s článkom 142 Ústavy Slovenskej republiky, pretože rešpektuje povinnosť sudcu rozhodnúť o odvolaní proti rozhodnutiu, ktoré vydal zamestnanec súdu poverený sudcom. Ak sudca odvolaniu podanému proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa nemieni úplne vyhovieť, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu; aj v tomto prípade bude o odvolaní rozhodovať sudca, ktorý uvedie v predkladacej správe pre odvolací súd, že nemieni odvolaniu vyhovieť a rozhodnutie preskúma odvolací súd.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že procesný postup súdu nebol v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a ani v rozpore s § 374 ods. 4 O.s.p. a týmto postupom nebola dedičke 6/ odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p.

Pokiaľ ide o dovolateľkou uplatnené dovolacie dôvody podľa § 241 ods. 2 písm. b/ a písm. c/ O.s.p. (posudzujúc podanie podľa jeho obsahu - § 41 ods. 2 O.s.p.), dovolací súd sa nimi nezaoberal, nakoľko tieto sú síce relevantnými dovolacími dôvodmi, sami osebe však prípustnosť dovolania nezakladajú. Pokiaľ nie sú splnené procesné podmienky prípustnosti dovolania, nie je možné napadnuté rozhodnutie podrobiť vecnému preskúmvaniu, a teda ani preskúvaniu týchto dovolacích dôvodov.

Vzhľadom na uvedené možno zhrnúť, že v danom prípade prípustnosť dovolania dedičky 6/ nemožno vyvodíť z ustanovenia § 239 O.s.p., ani z ustanovenia § 237 O.s.p.

Keďže v danom prípade dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je podľa § 239 O.s.p. prípustné a vady uvedené v § 237 O.s.p. neboli zistené, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie dedičky 6/ ako neprípustné podľa § 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol. S poukazom na právnu úpravu dovolacieho konania nezaoberal sa napadnutým rozhodnutím odvolacieho súdu z hľadiska jeho vecnej správnosti.

V dovolacom konaní úspešným dedičom 1/ - 5/ a 7/ - 13/ vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti dedičke 6/, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal dedičom 1/ - 5/ a 7/ - 13/ náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nepodali návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.