

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/65/2013
Identifikačné číslo spisu:	6013200095
Dátum vydania rozhodnutia:	02.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6013200095.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: K., nar. XX. decembra XXXX, bytom R., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa ústredie, ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 09. septembra 2013, č. k. 21Sd/29/2013-28, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 09. septembra 2013, č. k. 21Sd/29/2013-28 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie vo veci preskúmania rozhodnutia č. 596 227 6914 0 z 24. októbra 2012, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok, potom čo navrhovateľka vzala svoj návrh späť a konanie žiadala zastaviť.

Navrhovateľka podala dňa 17.septembra 2014 proti označenému uzneseniu odvolanie, v ktorom namietala, že sa nesprávne vyjadrila a žiadala v konaní pokračovať a svoj návrh na späťvzatie návrhu berie v celom rozsahu späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Súdne konanie vo veciach dôchodkového zabezpečenia je konaním začínajúcim na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu (§ 250m ods. 1 OSP). Zákon priznáva navrhovateľovi právo disponovať s podaným návrhom; v zmysle § 250h ods. 2 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP mu umožňuje podaný návrh vziať späť až do rozhodnutia súdu. Ak navrhovateľ vezme návrh späť skôr než bolo o ňom rozhodnuté, súd konanie zastaví (§ 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP).

Z obsahu pripojeného spisu vyplýva, že potom, čo navrhovateľke bolo v priebehu konania oznámené, že posudkový lekár Sociálnej poisťovne ústredie Žilina na zasadnutí dňa 26. augusta 2013 prehodnotil jej zdravotný stav a konštatoval, že je invalidná od 16. mája 2013 podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 o sociálnom poistení s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 55 % (zvýšenie z pôvodných 45 %), na dopyt súdu písomným podaním vzala svoje odvolanie späť a konanie žiadala zastaviť. Na základe toho súd prvého stupňa konanie uznesením z 09. septembra 2013, č. k. 21Sd/29/2013-28 zastavil.

Právnym následkom späťvzatia návrhu je podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250i ods. 2 OSP zastavenie konania, preto následný postup súdu prvého stupňa, ktorým konanie zastavil, bol v súlade so zákonom.

Vzhľadom na to, že obsah písomného podania potvrdeného podpisom navrhovateľky je jednoznačný a nevzbudzuje pochybnosti o tom, aká vôľa ním bola prejavovaná, nebolo možné odvolaniu navrhovateľky a jej požiadavke na pokračovanie v konaní vyhovieť a odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

Ak by sa však v budúcnosti zdravotný stav navrhovateľky zhoršil, nič jej nebráni opätovne podať žiadosť o prehodnotenie jej zdravotného stavu.

Pretože navrhovateľka bola v konaní neúspešná a odporkyňa zo zákona nemá nárok na náhradu trov konania, súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.